

## LOS MITOS ROMÁNTICOS EN ESPAÑA

V.A. Ferrer, E. Bosch y C. Navarro

Victoria A. Ferrer Pérez es Profesora Titular de Psicología Social, Esperanza Bosch es Profesora Titular de Psicología Básica y Capilla Navarro Guzmán es Profesora Ayudante, todas de la Universidad de las Islas Baleares y forman parte del grupo de investigación de Estudios de Género de la misma Universidad.

Un mito es una creencia, aunque se halla formulada de manera que aparece como una verdad y es expresada de forma absoluta y poco flexible. Estas creencias suelen poseer una gran carga emotiva, concen-

centran muchos sentimientos, y suelen contribuir a crear y mantener la ideología del grupo y, por ello, suelen ser resistentes al cambio y al razonamiento (Bosch y Ferrer, 2002).

En el caso del amor, al igual que en muchos otros temas de interés o relevancia social, no sólo cabe considerar las explicaciones o realidades científicas, sino también los mitos al respecto. De hecho, no es infrecuente que los tratados especializados y la opinión común coincidan en ocasiones en reflejar esos mismos tópicos (Lis, 2005).

En este sentido, tal y como señala Carlos Yela (2003), podemos considerar que los mitos románticos son *el conjunto de creencias socialmente compartidas sobre la supuesta "verdadera naturaleza" del amor* (p. 264) y, que, al igual que sucede en otros ámbitos, también los mitos románticos suelen ser ficticios, absurdos, engañosos, irracionales e imposibles de cumplir.

En diferentes trabajos (Barrón, Martínez-Íñigo, De Paul y Yela, 1999; Yela, 2000, 2003) este autor ha realizado una revisión desde la psicología social de los principales mitos románticos, sus contenidos, orígenes y posibles consecuencias negativas que resumimos a continuación.

*Mito de la "media naranja"*, o creencia en que elegimos a la pareja que teníamos predestinada de algún modo y que ha sido la única o la mejor elección posible. Este mito tiene su origen en la Grecia Clásica y

se intensifica con el Amor Cortés y el Romanticismo. Su aceptación podría llevar a un nivel de exigencia excesivamente elevado en la relación de pareja, con el consiguiente riesgo de decepción, o de una tolerancia excesiva al considerar que siendo la pareja ideal hay que permitirle más o esforzarse más (uno/a mismo/a) para que las cosas vayan bien (pudiendo llegarse a la dependencia afectiva).

*Mito del emparejamiento o de la pareja*, creencia en que la pareja (heterosexual) es algo natural y universal y en que la monogamia amorosa está presente en todas las épocas y todas las culturas. La aceptación de esta creencia puede dar lugar a conflictos internos en aquellas personas que se desvíen de algún modo de esta creencia normativa (personas no emparejadas, que lo están con personas de su mismo sexo o con más de una persona,...).

*Mito de la exclusividad*, o creencia en que es imposible estar enamorado/a de dos personas a la vez. La aceptación de esta creencia puede suponer conflictos internos y/o relacionales al entrar en colisión con aquellas normas sociales que imponen las relaciones monógamas.

*Mito de la fidelidad*, o creencia en que todos los deseos pasionales, románticos y eróticos deben satisfacerse exclusivamente con una única persona, la propia pareja, si es que se la ama de verdad. Tal y como resumen Silvia Ubillos y cols. (2003), ciertas perspectivas teóricas (como la sociobiológica) sostiene que las relaciones fuera de la pareja son un universal, por lo que resultaría problemático llevar esta creencia a la práctica, mientras que no hacerlo causaría sanciones sociales, es decir, se tome la alternativa que se tome, podría aparecer el conflicto.

Estos tres mitos (del emparejamiento, de la exclusividad y de la fidelidad) fueron introducidos por la Cristiandad (y se hallan presentes en escritos de San Agustín, San Jerónimo o Santo Tomás) con objeto de instaurar un nuevo modelo de relación de pareja (amar sólo a una persona, tener relaciones sexuales sólo con ella, y establecer una relación heterosexual), diferenciado de los de épocas y culturas anteriores. Los mitos sobre la castidad o la sexualidad como algo pecaminoso, también introducidos por el Cristianismo, tendrían el mismo objetivo.

*Mito de los celos*, o creencia en que los celos son un signo de amor, e incluso el requisito indispensable de un verdadero amor. Este mito fue también introducido por la Cristiandad como un garante de la exclusividad y la fidelidad, anteriormente comentadas. Suele usarse habitualmente para justificar comportamientos egoístas, injustos, represivos y, en ocasiones, violentos y aparece en algunos de los modelos explicativos multicausales como uno de los antecedentes de la violencia de género (Bosch y Ferrer, 2002).

*Mito de la equivalencia*, o creencia en que el "amor" (sentimiento) y el "enamoramiento" (estado más o menos duradero) son equivalentes y, por tanto, si una persona deja de estar apasionadamente enamorada es que ya no ama a su pareja y lo mejor es abandonar la relación. Algunas

investigaciones (Fisher, 1992, 2005; Franken, 1994; Ortiz y Gómez, 1997) sugieren que los procesos biológicos, psicológicos e interpersonales característicos de las fases de enamoramiento intenso van modificándose con el tiempo, dando lugar a procesos de otro tipo. Aceptar este mito supone, en cambio, no reconocer la diferencia entre una cuestión y otra y no reconocer esa transformación, lo que podría llevar a vivirla de modo traumático.

*Mito de la omnipotencia* o creencia en que “el amor lo puede todo” y por tanto si hay verdadero amor los obstáculos externos o internos no deben influir sobre la pareja, y es suficiente con el amor para solucionar todos los problemas y para justificar todas las conductas. Este mito puede ser usado como una excusa para no modificar determinados comportamientos o actitudes, o llevar la negación de los conflictos de pareja, dificultando su afrontamiento.

Estos dos mitos (de la equivalencia y de la omnipotencia) fueron introducidos por el Amor Cortés y potenciados posteriormente por el Romanticismo.

*Mito del libre albedrío*, o creencia en que nuestros sentimientos amorosos son absolutamente íntimos y no están influidos por factores socio-biológico-culturales ajenos a nuestra voluntad y conciencia. Este mito se expande durante el Renacimiento, el Barroco y, posteriormente, durante el Romanticismo. Aceptar este mito supone no reconocer las presiones biológicas, sociales y culturales a las que las personas estamos o podemos estar sometidas, lo cual puede generar exceso de confianza, culpabilización, etc.

*Mito del matrimonio* o de la convivencia, creencia en que el amor romántico-pasional debe conducir a la unión estable de la pareja y constituirse en la única base de la convivencia de la pareja. En relación a sus orígenes, a finales del s. XIX se inicia una corriente (que se consolida en el s. XX) que vincula por primera vez en la historia los conceptos de amor romántico, matrimonio y sexualidad y a partir de la cual el amor romántico se hace normativo, el matrimonio deja de ser concertado y pasa a ser por amor y se considera que, además, del amor romántico, también la satisfacción sexual deben darse en el matrimonio. Esto supone pues una contraposición a lo que había ocurrido en épocas anteriores (por ejemplo, en el Amor Cortés que surge como opuesto al matrimonio). Este mito establece una relación entre dos elementos, uno que se pretende duradero como es el matrimonio, y un estado emocional transitorio como es la pasión, lo cual resulta difícil de gestionar y puede llevar fácilmente a la decepción.

*Mito de la pasión eterna* o de la perdurabilidad, esto es, creencia en que el amor romántico y pasional de los primeros meses de una relación puede y debe perdurar tras años de convivencia. Este mito surge también muy ligado a la corriente comentada anteriormente que vincula amor romántico y matrimonio. Sin embargo, los estudios sobre el tema

(algunos de ellos mencionados anteriormente) coinciden en señalar que la pasión amorosa tiene “fecha de caducidad” con lo que esta creencia puede tener consecuencias negativas sobre la estabilidad emocional de la persona y de la pareja.

A todos los posibles problemas derivados de cada uno de los mitos descritos, cabría añadir, como hace, por ejemplo, Charo Altable (1998) cuando describe los “*malentendidos del amor*” (pp. 122-124), la crítica desde una perspectiva de género y feminista en tanto en cuanto una parte importante de ellos han sido impulsados desde los estamentos religiosos (como ya se ha mencionado) pero también desde otros estamentos de la sociedad patriarcal para reforzar el papel pasivo y de subordinación de la mujer al varón (sacralizando la pareja y el matrimonio, dándole carácter de destino irreductible, reforzando la pasividad y su papel de cuidadora, etc.). Recuérdense, por ejemplo, las fuertes bases patriarcales del Amor Cortés (Amorós, 1985), que tanto ha hecho por el asentamiento de los mitos románticos, como ya se ha ido comentando. Por otra parte, y en ese mismo sentido crítico, cabe recordar que una parte de los contenidos recogidos en estos mitos románticos forman también parte esencial de los denominados “*mandatos de género*” femeninos (Lagarde, 1999, 2005), esto es, de la consideración social de que ser y sentirse mujer viene determinado, entre otros rasgos, por dar una enorme importancia a las emociones, los afectos, el cuidado o las relaciones interpersonales, tanto en lo relativo a la atribución de responsabilidad en la creación y mantenimiento de esos vínculos como en la consideración de esas relaciones como esenciales para la felicidad, con la sobredimensionalización de las relaciones, del amor –y, en su caso, de su pérdida–, que ello supone (Antunes Das Neves, 2007; Jónasdóttir, 1993; Romero, 2004; Távora, 2007). Diversas investigaciones realizadas con mujeres jóvenes y adultas en diferentes países muestran la vigencia de esos mandatos (Esteban y Távora, 2008; Oliver y Valls, 2004; Távora, 2007).

Por lo que se refiere a la presencia y aceptación social de los mitos sobre el amor, un estudio realizado en 1995 sobre una muestra representativa de población española (Barrón et al., 1999; CIS, 1995) detectó una amplia aceptación entre la población encuestada que se mostraba en general de acuerdo o muy de acuerdo con ellos. Concretamente, el mito de la pareja era aceptado por el 95% de la población entrevistada; el de la fidelidad por el 80%; el de la omnipotencia por el 75%; el del matrimonio por el 67%; el de la pasión eterna por el 63%; el de la exclusividad por el 55%; el de la media naranja por el 51%; y el mito de la equivalencia era aceptado por el 45% de la población entrevistada.

En este estudio las mujeres mostraban una aceptación significativamente mayor que los varones de los mitos de la media naranja, la exclusividad, la omnipotencia, la fidelidad y el matrimonio, no existiendo diferencias significativas entre ellas y ellos en la aceptación de los mitos de

la equivalencia, la pasión eterna o el emparejamiento. En general, excepto en el mito de la equivalencia y en el del emparejamiento, se observó una relación positiva y significativa (aunque moderada) con la edad, de modo que a más edad, mayor nivel de aceptación de estas creencias. Y en todos los casos, excepto en el mito del emparejamiento, se observó una relación negativa y significativa (aunque moderada) con el nivel de estudios de modo que a mayor nivel de estudios, menor aceptación de estas creencias.

Este trabajo se enmarca en una investigación más amplia sobre los estilos de amor y su posible relación con la violencia de género. El objetivo específico que se pretende en este caso es el análisis de la aceptación de algunos de los mitos románticos descritos entre la población española, en general y en función de variables sociodemográficas y de la relación de pareja, actualizando y ampliando los resultados de trabajos anteriores sobre el tema. Concretamente, se centró la atención en cinco de los mitos analizados por Ana Barrón y cols. (1999) (de la media naranja, de la pasión eterna, de la omnipotencia, del matrimonio y del emparejamiento) al considerar que podían resultar representativos del estado de la cuestión (por ejemplo, el mito del emparejamiento comprende en su contenido elementos que pueden ser informativos sobre los de la exclusividad o la fidelidad) y que estaban relacionados con nuestra línea de investigación más general. Cabe remarcar que si bien la investigación realizada incluyó también el estudio del mito de los celos y del llamado mito de la ambivalencia o de la supuesta compatibilidad entre amor y violencia, dadas sus particulares características éstos han sido objeto de análisis en trabajos específicos previos (Ferrer, Bosch, Navarro y Ferreiro, 2009a, 2009b) por lo que no se abordarán en este caso.

## **Método**

### ***Participantes***

La muestra fue seleccionada entre la población general española mediante un muestreo estratificado por género y, dentro de cada estrato, por cuotas en función de la edad. Dicha muestra estuvo constituida por un total de 1.351 personas, lo que permitió fijar el error en  $\pm 2'7\%$  para un nivel de significación del 95'5%.

En la Tabla 1 se presentan los datos demográficos y de la relación de pareja descriptivos para el conjunto de la muestra estudiada.

**Tabla 1**  
 Datos demográficos y de características de pareja de la muestra estudiada

Variable	Muestra N (%)
Sexo	
Varón	659 (48,8%)
Mujer	692 (51,2%)
Edad (en años)	
Media (d.t.)	48,63 (17,22)
Rango	(18-93)
De 18 a 29 años	207 (15,3%)
De 30 a 44 años	387 (28,6%)
De 45 a 64 años	458 (33,9%)
De 65 ó más años	299 (22,1%)
Nivel económico	
Bajo	112 (8,3%)
Medio – bajo	269 (19,9%)
Medio – medio	761 (56,3%)
Medio – alto	179 (13,2%)
Alto	30 (2,2%)
Nivel de estudios	
No lee/escribe	12 (0,9%)
Lee y escribe	128 (9,5%)
Estudios primarios	369 (27,3%)
Estudios secundarios	340 (25,2%)
Formación profesional	162 (12,0%)
Estudios universitarios	340 (25,2%)
Situación Laboral	
Ama/o casa	187 (13,8%)
Parado/a	123 (9,1%)
Ocupado/a	613 (45,4%)
Pensionista	97 (7,2%)
Jubilado/a	233 (17,2%)
Baja laboral	18 (1,3%)
Estudiante	80 (5,9%)
Estado civil actual	
Soltero/a	271 (20,4%)
Casado/a	828 (62,2%)
Viviendo en pareja	76 (5,7%)
Separado/a	25 (1,9%)
Divorciado/a	40 (3,0%)
Viudo/a	91 (6,8%)
Parejas sin convivencia	
Ninguna	799 (59,6%)
1 ó 2 relaciones	310 (23,1%)
3 ó más relaciones	232 (17,3%)
Parejas con convivencia	
Ninguna	207 (15,4%)
1 relación	973 (72,6%)
2 ó más relaciones	161 (12,0%)
Satisfacción con relación de pareja	
Baja (de 0 a 25)	33 (2,5%)
Media – baja (26 a 50)	119 (8,9%)
Media –alta (51 a 75)	323 (24,2%)
Alta (de 76 a 100)	858 (64,4%)
Pareja actualmente	
Si	1041 (77,4%)
No	304 (22,6%)

La edad media de las personas que integran la muestra es de 48.63 años (rango 18-93 años). La proporción de varones y mujeres es muy similar (51.2% de mujeres y 48.8% de varones). Predominan las personas con un nivel socioeconómico medio-medio, estudios primarios o secundarios y ocupadas.

Cabe remarcar que algunas de estas características (como la elevada proporción de personas con estudios superiores) podrían relacionarse con el tipo de encuesta realizada (telefónica) que puede resultar particularmente fácil de responder a personas más formadas. De hecho, un cierto número de personas con las que se estableció contacto rehusaron participar alegando alguna dificultad en la comprensión de los ítems.

En cuanto al lugar de residencia, las personas que integran la muestra se distribuyen proporcionalmente en los diferentes sectores en los que se dividió a efectos de selección de la muestra el país (zona centro, zona norte, zona sur y zona insular).

Por lo que se refiere a las características descriptivas de la relación de pareja, predominan las personas casadas, que no han tenido relaciones de pareja sin convivencia, que han tenido sólo una relación de pareja con convivencia, que están muy satisfechas con sus relaciones de pareja en general y que en el momento de ser entrevistadas tienen pareja.

### ***Instrumentos***

Para recoger datos sobre las variables sociodemográficas y de la relación de pareja se empleó un cuestionario diseñado ad hoc que incluía información relativa a sexo, edad, nivel económico, nivel de estudios, situación laboral, lugar de residencia, estado civil, número de parejas con y sin convivencia que se habían tenido a lo largo de la vida, satisfacción con el conjunto de relaciones de pareja y tenencia de pareja en el momento de ser entrevistados/as.

Si bien existen algunas escalas para evaluar mitos románticos, como la de Susan Sprecher y Sandra Metts (1989), se tomaron como referencia aquellos trabajos sobre el tema realizados en nuestro país (Barrón et al., 1999; Barrón y Martínez-Íñigo, 2001; Sanpedro, 2005; Yela, 2000, 2003) analizando los ejemplos de mitos románticos propuestos en ellos y seleccionando aquellos que podían resultar más ilustrativos para la investigación a realizar.

Así, siguiendo la propuesta de Ana Barrón y cols. (1999), se elaboraron varios ítems para evaluar cada uno de los mitos seleccionados que consistían o bien en una descripción del mismo o bien en una "frase hecha" común en nuestro entorno y relativa al mismo. Posteriormente,

las integrantes del equipo investigador analizamos, primero por separado y luego conjuntamente, los ítems elaborados, con un doble objetivo, por una parte clarificar al máximo la redacción para favorecer su comprensión por un público lo más amplio posible y, por otra parte, eliminar cualquier ítem que resultara redundante. Tras este proceso se redujeron y modificaron los ítems iniciales. Para terminar de afinar la redacción de los mismos, se dio un ejemplar del cuestionario a las personas que posteriormente realizarían las entrevistas telefónicas con objeto de que leyeran ellas mismas el cuestionario y lo administraran al menos a una persona en cada caso. Las sugerencias que aportaron se discutieron en una sesión de trabajo del equipo investigador y se incorporaron aquellas en las que hubo unanimidad.

Como resultado de este proceso, se obtuvieron 10 ítems, que describen siete de los mitos románticos descritos al presentar el objetivo de este estudio y cuya formulación puede verse en la tabla siguiente (Tabla 2). En este trabajo se analizan los resultados relativos a los cinco primeros mitos presentados en la tabla (evaluados por 7 ítems).

**Tabla 2**  
Mitos sobre el amor romántico evaluados

Mito evaluado	Ítem
Mito de la media naranja	1) En alguna parte hay alguien predestinado para cada persona ("tu media naranja).
Mito de la pasión eterna	2) La pasión intensa de los primeros tiempos de una relación debería durar siempre.
Mito de la omnipotencia	3) El amor es ciego 10) El amor verdadero lo puede todo
Mito del matrimonio	4) El matrimonio es la tumba del amor ( <i>inverso</i> )
Mito del emparejamiento	5) Se puede ser feliz sin tener una relación de pareja ( <i>inverso</i> ) 7) Separarse o divorciarse es un fracaso
Mito de los celos (*)	6) Los celos son una prueba de amor
Mito de la ambivalencia (*)	8) Se puede amar a alguien a quien se maltrata 9) Se puede maltratar a alguien a quien se ama

(\*) Este mito NO ha sido analizado en este trabajo

A las personas entrevistadas se les pidió que mostraran su acuerdo o desacuerdo con el contenido del ítem en una escala de 5 puntos (donde 1 indicaba completo desacuerdo y 5 completo acuerdo). Con objeto de disponer de datos que permitieran realizar una comparación más clara, se agruparon las respuestas en tres categorías (Desacuerdo, incluyendo quienes habían respondido completamente en desacuerdo y más bien en desacuerdo; Indiferencia, personas que se habían situado



en el punto medio de la escala; y Acuerdo, incluyendo quienes habían respondido completamente de acuerdo y bastante de acuerdo).

El coeficiente alpha de Cronbach para el conjunto de los 7 ítems empleados en este estudio ( $\alpha = .504$ ) se sitúa entre .50 y .60, lo que, de acuerdo con los estándares al uso (Morales et al., 2003), puede considerarse como aceptable en el ámbito de la investigación. Cabe, sin embargo, remarcar que esta fiabilidad es baja, lo que constituye una de las limitaciones de este trabajo.

### **Procedimiento**

Tras revisar el padrón, se fijó el tamaño muestral adecuado para un nivel de error aceptable y se seleccionó la muestra mediante un muestreo estratificado por género y, dentro de cada estrato, por cuotas en función de la edad.

Para garantizar la presencia de personas de las diferentes zonas geográficas, se dividió al país en cuatro sectores (zonas norte, centro, sur e insular) y se realizaron aleatoriamente sacas de las guías telefónicas de las diferentes zonas.

Paralelamente, se entrenó al equipo de entrevistadoras en una sesión formativa grupal, dándoles instrucciones sobre el procedimiento muestral, la administración telefónica del cuestionario y la introducción simultánea de las respuestas codificadas en la base de datos diseñada al efecto.

En todos los casos, las personas participantes fueron tratadas respetando estrictamente las normas éticas al uso para realizar una investigación y aceptaron voluntariamente participar sin recibir compensación a cambio.

Cabe remarcar, como ya se avanzó anteriormente, que las entrevistas telefónicas tienen entre sus handicaps el posible rechazo de ciertos colectivos. En nuestro caso, y de acuerdo con las informaciones proporcionadas por las entrevistadoras, los varones, y las personas de menor edad e instrucción se mostraron más reticentes a participar alegando razones como la falta de interés en el tema o, sobre todo, la falta de tiempo. Esto constituye una limitación de este trabajo al generar cierta sobrerrepresentación de personas de más edad y estudios.

Los datos recogidos fueron analizados mediante el paquete estadístico SPSS (versión 16.0 para Windows).

Concretamente, tras el análisis descriptivo de las variables estudiadas (frecuencias y porcentajes en cada caso), se diferenció a las personas integrantes de la muestra en función de las variables de interés (sexo, intervalos de edad,...). Tras calcular los porcentajes de respuesta en cada caso, se obtuvieron las tablas de contingencia y los estadísticos Chi-cuadrado para determinar si existía una asociación significativa entre variables y si las proporciones obtenidas en cada caso eran iguales o

diferentes. Para interpretar con precisión el significado de las tablas de contingencia, se utilizaron los Residuos Tipificados Corregidos (Haberman, 1973), donde valores de  $\pm 1.96$  indican que es posible establecer una asociación significativa entre las variables analizadas. En aquellos casos en los que se observó la existencia de diferencias significativas, se incluyeron los coeficientes de contingencia para determinar el grado de asociación. Como señalan, entre otros, Clark-Carter (2002), el coeficiente de contingencia no llega a alcanzar nunca el valor de 1 aún cuando las variables analizadas fueran totalmente dependientes, y su valor tiende a aumentar a medida que el tamaño de la tabla aumenta. En general, puede decirse que un valor de este coeficiente superior a 0.30 indicaría la existencia de una buena asociación entre variables.

### **Resultados**

Los resultados obtenidos para el conjunto de la muestra (Tabla 3) indican que predominan la aceptación de los mitos de la omnipotencia (73.0% mostró acuerdo con el ítem 10 y 60.7% con el ítem 3), de la pasión eterna (72.3% mostró acuerdo con el ítem 2), del matrimonio (71.3% mostró desacuerdo con el ítem 4 que tiene un sentido inverso) y de la media naranja (52.6% mostró acuerdo con el ítem 1); y la no aceptación del mito del emparejamiento (68.4% mostró acuerdo con el ítem 5 que tiene un sentido inverso y 54.2% desacuerdo con el ítem 7).

**Tabla 3**  
Aceptación de los mitos sobre el amor (n=1.351).

	Desacuerdo	Indiferencia	Acuerdo	Ns/Nc
Mito de la media naranja (I1)	429 (31.8%)	171 (12.7%)	<b>711</b> <b>(52.6%)</b>	40 (2.9%)
Mito de la pasión eterna (I2)	253 (18.8%)	78 (5.8%)	<b>978</b> <b>(72.3%)</b>	42 (3.1%)
Mito de la omnipotencia (I3)	372 (27.5%)	115 (8.5%)	<b>820</b> <b>(60.7%)</b>	44 (3.3%)
Mito de la omnipotencia (I10)	230 (17.0%)	92 (6.8%)	<b>987</b> <b>(73.1%)</b>	42 (3.1%)
Mito del matrimonio (I4 inverso)	<b>963</b> <b>(71.3%)</b>	146 (10.8%)	199 (14.7%)	43 (3.2%)
Mito del emparejamiento (I5 inverso)	247 (18.3%)	135 (10.0%)	<b>924</b> <b>(68.4%)</b>	45 (3.3%)
Mito del emparejamiento (I7)	<b>732</b> <b>(54.2%)</b>	126 (9.3%)	451 (33.4%)	42 (3.1%)

**Tabla 4**  
Tablas de contingencia por sexo

Mito analizado	Varones (n=659)	Mujeres (n=692)	Significación
Media naranja (I1)			
Desacuerdo	<b>233 (36.7%)</b>	<b>196 (29.0%)</b>	$X^2(2)=11.136$ <b>p=.004</b> C=.092
RC	<b>3.0</b>	<b>-3.0</b>	
Indiferencia	<b>69 (10.9%)</b>	<b>102 (15.1%)</b>	
Rc	<b>-2.3</b>	<b>2.3</b>	
Acuerdo	333 (52.4%)	378 (55.9%)	
RC	-1.3	1.3	
Pasión eterna (I2)			
Desacuerdo	118 (18.6%)	135 (20.0%)	$X^2(2)=.441$ p=.802
RC	-0.7	0.7	
Indiferencia	38 (6.0%)	40 (5.9%)	
RC	0.0	0.0	
Acuerdo	479 (75.4%)	499 (74.0%)	
RC	0.6	-0.6	
Omnipotencia (I3)			
Desacuerdo	<b>200 (31.5%)</b>	<b>172 (25.6%)</b>	$X^2(2)=9.957$ <b>p=.007</b> C=.087
RC	<b>2.4</b>	<b>-2.4</b>	
Indiferencia	64 (10.1%)	51 (7.6%)	
Rc	1.6	-1.6	
Acuerdo	<b>371 (58.4%)</b>	<b>449 (66.8%)</b>	
RC	<b>-3.1</b>	<b>3.1</b>	
Omnipotencia (I10)			
Desacuerdo	109 (17.2%)	121 (17.9%)	$X^2(2)=.359$ p=.836
RC	-0.3	0.3	
Indiferencia	47 (7.4%)	45 (6.7%)	
RC	0.5	-0.5	
Acuerdo	478 (75.4%)	509 (75.4%)	
Rc	0.0	0.0	
Matrimonio (I4 inverso)			
Desacuerdo	481 (72.7%)	502 (74.5%)	$X^2(2)=1.817$ p=.403
RC	-0.7	0.7	
Indiferencia	68 (10.7%)	78 (11.6%)	
RC	-0.5	0.5	
Acuerdo	105 (16.6%)	94 (13.9%)	
RC	1.3	-1.3	
Emparejamiento (I5 inverso)			
Desacuerdo	<b>151 (23.8%)</b>	<b>96 (14.3%)</b>	$X^2(2)=19.991$ <b>p=.000</b> C=.123
Rc	<b>4.4</b>	<b>-4.4</b>	
Indiferencia	66 (10.4%)	69 (10.3%)	
Rc	0.1	0.0	
Acuerdo	<b>417 (65.8%)</b>	<b>507 (75.4%)</b>	
RC	<b>-3.8</b>	<b>3.8</b>	
Emparejamiento (I7)			
Desacuerdo	<b>330 (52.0%)</b>	<b>402 (59.6%)</b>	$X^2(2)=13.287$ <b>p=.001</b> C=.100
RC	<b>-2.8</b>	<b>2.8</b>	
Indiferencia	55 (8.7%)	71 (10.5%)	
RC	-1.1	1.1	
Acuerdo	<b>250 (39.4%)</b>	<b>201 (29.8%)</b>	
RC	<b>3.6</b>	<b>-3.6</b>	

C: Coeficiente de contingencia.

RC: Residuos tipificados corregidos

Como puede verse en la Tabla 4, los datos apoyan la existencia de una asociación significativa entre la variable sexo y la aceptación de los mitos de la media naranja ( $\chi^2(2, N)=11.136, p=.004, C=.092$ ), la omnipotencia ( $\chi^2(2, N)=9.957, p=.007, C=.087$  para el ítem 3) y el emparejamiento ( $\chi^2(2, N)=19.991, p=.000, C=.123$  para el ítem 5 y  $\chi^2(2, N)=13.287, p=.001, C=.100$  para el ítem 7), si bien en todos los casos, el coeficiente de contingencia indica la existencia de una asociación baja entre estas variables. Los varones muestran significativamente más desacuerdo con el mito de la media naranja y con la creencia de que el amor es ciego (mito de la omnipotencia) y significativamente más acuerdo con el mito del emparejamiento; las mujeres muestran significativamente más indiferencia hacia el mito de la media naranja, más acuerdo con la creencia de que el amor es ciego (mito de la omnipotencia); y más desacuerdo con el mito del emparejamiento.

En el caso de la edad (Tabla 5), los datos apoyan la existencia de una asociación significativa entre ésta y la aceptación de los mitos de la media naranja ( $\chi^2(6, N)=14.160, p=.024, C=.105$ ), la pasión eterna ( $\chi^2(6, N)=16.685, p=.011, C=.112$ ), la omnipotencia ( $\chi^2(6, N)=12.628, p=.049, C=.098$  para el ítem 3 y  $\chi^2(6, N)=36.079, p=.000, C=.164$  para el ítem 10), y el emparejamiento ( $\chi^2(6, N)=22.241, p=.001, C=.129$  para el ítem 5 y  $\chi^2(6, N)=1.004E2, p=.000, C=.267$  para el ítem 7), si bien en todos los casos, el coeficiente de contingencia indica la existencia de una asociación baja entre estas variables. Las personas de 18 a 34 años muestran significativamente más indiferencia hacia mito del matrimonio y más acuerdo con el mito de la pasión eterna; las personas de 18 a 44 años muestran significativamente más desacuerdo con el mito del emparejamiento; las personas de 35 a 44 años muestran significativamente más indiferencia hacia la creencia de que el amor verdadero lo puede todo (mito de la omnipotencia); las personas de 45 a 64 años muestran significativamente más desacuerdo con los mitos de la pasión eterna y la omnipotencia; y las personas de 65 ó más años muestran significativamente más indiferencia hacia el mito de la media naranja y más acuerdo con la creencia de que el amor verdadero lo puede todo y con el mito del emparejamiento.

**Tabla 5**  
**Tablas de contingencia por intervalo de edad**

Mito analizado	De 18 a 34 años (n=207)	De 35 a 44 años (n=387)	De 45 a 64 años (n=458)	De 65 ó más años (n=299)	Significación
Media naranja (1)	63 (31'0%)	137	156	<b>73 (26'0%)</b>	<b><math>\chi^2(6)=14.610</math> <b>p=.024</b> C=.105</b>
Desacuerdo	-0.6	(35'9%)	(35'1%)	-2.7	
RC	19 (9'4%)	1.6	1.3	<b>49 (17'4%)</b>	
Indiferencia	-1.7	46 (12'0%)	57 (12'8%)	2.5	
RC	121	-0.7	-0.2	159 (56'6%)	
Acuerdo	(59'6%)	199	232	0.9	
RC	1.7	(52'1%)	(52'1%)		
		-1.0	-1.1		

Pasión eterna					
(I2)	<b>22 (10'8%)</b>	68 (17'8%)	<b>101</b>	62 (22'1%)	<b>X<sup>2</sup>(6)=16.685</b>
Desacuerdo	-3.3	-0.9	<b>(22'7%)</b>	1.3	<b>p=.011</b>
RC	17 (8'4%)	24 (6'3%)	<b>2.2</b>	16 (5'7%)	<b>C=.112</b>
Indiferencia	1.6	0.3	21 (4'7%)	-0.2	
RC	<b>164</b>	290	-1.3	202 (72'1%)	
Acuerdo	<b>(80'8%)</b>	(75'9%)	322	-1.1	
RC	<b>2.2</b>	0.6	<b>(72'5%)</b>	-1.3	
Omnipotencia					
(I3)	48 (23'6%)	116	<b>144</b>	<b>64 (22'9%)</b>	<b>X<sup>2</sup>(6)=12.628</b>
Desacuerdo	-1.7	(30'4%)	<b>(32'5%)</b>	-2.3	<b>p=.049</b>
RC	21 (10'3%)	1.0	<b>2.3</b>	31 (11'1%)	<b>C=.098</b>
Indiferencia	0.8	29 7'6%)	34 (7'7%)	1.5	
RC	134	-1.0	-1.0	184 (65'9%)	
Acuerdo	(66'0%)	237	265	1.3	
RC	1.0	(62'0%)	<b>(59'8%)</b>	-0.3	
Omnipotencia					
(I10)	31 (16'3%)	71 (18'6%)	<b>101</b>	<b>27 (9'6%)</b>	<b>X<sup>2</sup>(6)=36.079</b>
Desacuerdo	-0.9	0.6	<b>(22'7%)</b>	-3.9	<b>p=.000</b>
RC	20 (9'9%)	<b>36 (9'4%)</b>	<b>3.5</b>	<b>9 (3'2%)</b>	<b>C=.164</b>
Indiferencia	1.7	<b>2.2</b>	27 (6'1%)	-2.8	
RC	152	275	-1.0	<b>244 (87'1%)</b>	
Acuerdo	(74'8%)	(72'0%)	<b>317</b>	5.1	
RC	-0.2	-1.8	<b>(71'2%)</b>	-2.5	
Matrimonio					
<b>(I4 inverso)</b>					
Desacuerdo	137	295 77'2%)	333	198 (71'0%)	<b>X<sup>2</sup>(6)=11.581</b>
RC	(67'8%)	1.9	(74'8%)	-1.1	<b>p=.072</b>
Indiferencia	-2.0	38 (9'9%)	0.7	27 (9'7%)	
Rc	31 (15'3%)	-0.9	50 (11'2%)	-0.9	
Acuerdo	2.1	49 (12'8%)	0.1	54 (19'4%)	
RC	34 (16'8%)	-1.5	62 (13'9%)	2.2	
	0.7		-0.9		
Emparejamiento					
<b>(I5 inverso)</b>					
Desacuerdo	<b>25 (12'4%)</b>	62 (16'3%)	94 (21'2%)	<b>66 (23'6%)</b>	<b>X<sup>2</sup>(6)=22.241</b>
RC	-2.5	-1.6	1.5	<b>2.2</b>	<b>p=.001</b>
Indiferencia	16 (8'0%)	33 (8'7%)	47 (10'6%)	<b>39 (13'9%)</b>	<b>C=.129</b>
RC	-1.2	-1.3	0.2	<b>2.2</b>	
Acuerdo	<b>160</b>	<b>286</b>	303	<b>175 (62'5%)</b>	
RC	<b>(79'6%)</b>	<b>(75'1%)</b>	(68'2%)	-3.4	
	3.0	2.2	-1.4		
Emparejamiento					
<b>(I7)</b>					
Desacuerdo	<b>145</b>	<b>243</b>	242	<b>102 (36'6%)</b>	<b>X<sup>2</sup>(6)=1.004E2</b>
RC	<b>(71'4%)</b>	<b>(63'8%)</b>	(54'3%)	-7.3	<b>p=.000</b>
Indiferencia	4.8	3.7	-0.9	<b>18 (6'5%)</b>	<b>C=.267</b>
RC	22 (10'8%)	36 (9'4%)	50 (11'2%)	-2.0	
Acuerdo	0.6	-0.1	1.4	<b>159 (57'0%)</b>	
RC	<b>36 (17'7%)</b>	<b>102</b>	154	8.9	
	-5.5	<b>(26'8%)</b>	(34'5%)		
		-3.7	0.0		

C: Coeficiente de contingencia.

RC: Residuos tipificados corregidos

Como puede verse en la tabla siguiente (Tabla 6), los datos apoyan la existencia de una asociación significativa entre el nivel de estudios y la aceptación de los mitos de la media naranja ( $\chi^2(8, N)=54.788, p=.000, C=.200$ ), la pasión eterna ( $\chi^2(8, N)=63.406, p=.000, C=.215$ ), la omnipotencia ( $\chi^2(8, N)=42.063, p=.000, C=.177$  para el ítem 3 y  $\chi^2(8, N)=48.333, p=.000, C=.189$  para el ítem 10), el matrimonio ( $\chi^2(8, N)=33.230, p=.000, C=.157$ ) y el emparejamiento ( $\chi^2(8, N)=28.150, p=.000, C=.145$  para el ítem 5 y  $\chi^2(8, N)=58.486, p=.000, C=.207$  para el ítem 7). Aunque en todos los casos el coeficiente de contingencia indica la existencia de una asociación baja entre estas variables, ésta es más elevada que para el resto de casos. Las personas con menos de estudios primarios muestran significativamente más acuerdo con los mitos de la omnipotencia y el emparejamiento y más desacuerdo con el mito del matrimonio; las personas con estudios primarios muestran significativamente más acuerdo con los mitos de la media naranja, la pasión eterna y la omnipotencia y más desacuerdo con el mito del matrimonio; las personas con estudios secundarios muestran significativamente más acuerdo con el mito del matrimonio y más desacuerdo con la creencia de que separarse o divorciarse es un fracaso (mito del emparejamiento); las personas con formación profesional muestran significativamente más acuerdo con el mito de la pasión eterna y más indiferencia hacia la creencia de que el amor es ciego (mito de la omnipotencia); y, finalmente, las personas con estudios universitarios muestran significativamente más desacuerdo con todos los mitos estudiados y para todos los ítems.

**Tabla 6**  
**Tablas de contingencia por nivel de estudios**

Mito analizado	Menos estudios primarios (n=140)	Estudios primarios (n=369)	Estudios secundarios (n=340)	Formación profesional (n=162)	Estudio universitarios (n=340)	Significación
<b>Media naranja (1)</b>						<b>X<sup>2</sup>(8)=54.788</b> <b>p=.000</b> <b>C=.200</b>
Desacuerdo	34	<b>88</b>	105 (31'3%)	47 (29'6%)	<b>155 (46'7%)</b>	
RC	(26'2%)	<b>(24'8%)</b>	-0.6	-0.9	<b>6.3</b>	
Indiferencia	-1.7	<b>-3.7</b>	<b>33 (9'9%)</b>	24 (15'1%)	49 (14'8%)	
RC	20	45	<b>-2.0</b>	0.8	1.1	
Acuerdo	(15'4%)	(12'7%)	197 (58'8%)	88 (55'3%)	<b>128 (38'6%)</b>	
RC	0.8	-0.2	1.9	0.3	<b>-6.6</b>	
	76	<b>222</b>				
	(58'5%)	<b>(62'5%)</b>				
	1.0	<b>3.7</b>				
<b>Pasión eterna (12)</b>						<b>X<sup>2</sup>(8)=63.406</b> <b>p=.000</b> <b>C=.215</b>
Desacuerdo	26	<b>44</b>	68 (20'3%)	22 (13'8%)	<b>93 (28'1%)</b>	
RC	(20'2%)	<b>(12'4%)</b>	0.5	-1.9	<b>4.7</b>	
Indiferencia	0.3	<b>-3.9</b>	26 (7'8%)	6 (3'8%)	<b>34 (10'3%)</b>	
RC	5 (3'9%)	<b>7 (2'0%)</b>	1.6	-1.2	<b>3.8</b>	
Acuerdo	-1.1	<b>-3.7</b>	241 (71'9%)	<b>131</b>	<b>204 (61'6%)</b>	
RC	98	<b>304</b>	-1.4	<b>(82'4%)</b>	<b>-6.3</b>	

	(76'0%) 0.3	(85'6%) 5.5		2.4		
Omnipotencia (I3)						
Desacuerdo	<b>21</b>	<b>82</b>	96 (28'7%)	41 (25'8%)	<b>132 (39'9%)</b>	$X^2(8)=42.063$ $p=.000$ $C=.177$
RC	(16'3%)	(23'2%)	0.1	-0.8	<b>5.3</b>	
Indiferencia	<b>-3.2</b>	<b>-2.6</b>	26 (7'8%)	<b>22 (13'8%)</b>	26 (7'9%)	
RC	13	28 (7'9%)	-0.8	<b>2.4</b>	-0.7	
Acuerdo	(10'1%)	-0.7	213 (63'6%)	96 (60'4%)	<b>173 (52'3%)</b>	
RC	0.5	<b>243</b>	0.4	-0.7	<b>-4.5</b>	
	<b>95</b>	(68'8%) <b>2.8</b>				
	(73'6%) <b>2.7</b>					
Omnipotencia (I10)						
Desacuerdo	<b>10</b>	<b>42</b>	63 (18'8%)	28 (17'6%)	<b>87 (26'3%)</b>	$X^2(8)=48.333$ $p=.000$ $C=.189$
RC	(7'7%)	(11'9%)	0.7	0.0	<b>4.8</b>	
Indiferencia	<b>-3.1</b>	<b>-3.3</b>	28 (8'4%)	12 (7'5%)	30 (9'1%)	
RC	<b>3 (2'3%)</b>	19 (5'4%)	1.1	0.3	1.7	
Acuerdo	<b>-2.2</b>	-1.4	244 (72'8%)	119	<b>214 (64'7%)</b>	
RC	<b>117</b>	<b>293</b>	-1.3	(74'8%)	<b>-5.3</b>	
	(90'0%) <b>4.1</b>	(82'8%) <b>3.8</b>		-0.2		
Matrimonio (I4 inverso)						
Desacuerdo	<b>80</b>	<b>239</b>	<b>263 (78'7%)</b>	116	<b>265 (80'1%)</b>	$X^2(8)=33.230$ $p=.000$ $C=.157$
RC	(61'5%)	(67'5%)	<b>2.5</b>	(73'0%)	<b>3.1</b>	
Indiferencia	<b>-3.3</b>	<b>-3.1</b>	35 (10'5%)	-0.2	31 (9'4%)	
RC	18	42	-0.5	20 (12'6%)	-1.2	
Acuerdo	(14'8%)	(11'9%)	<b>36 (10'8%)</b>	0.6	<b>35 (10'6%)</b>	
RC	1.0	0.5	<b>-2.6</b>	23 (14'5%)	<b>-2.7</b>	
	<b>32</b>	<b>73</b>		-0.3		
	(24'6%) <b>3.1</b>	(20'6%) <b>3.3</b>				
Emparejamiento (I5 inverso)						
Desacuerdo	<b>41</b>	72	61 (18'3%)	23 (14'6%)	<b>50 (15'1%)</b>	$X^2(8)=28.150$ $p=.000$ $C=.145$
RC	(31'5%)	(20'4%)	-0.4	-1.5	<b>-2.0</b>	
Indiferencia	<b>3.9</b>	0.8	28 (8'4%)	20 (12'7%)	29 (8'8%)	
RC	19	39	-1.4	1.0	-1.1	
Acuerdo	(14'6%)	(11'0%)	245 (73'4%)	115	<b>252 (76'1%)</b>	
RC	1.7	0.5	1.2	(72'8%)	<b>2.5</b>	
	<b>70</b>	242		0.6		
	(53'8%) <b>-4.5</b>	(68'6%) -1.1				
Emparejamiento (I7)						
Desacuerdo	<b>42</b>	<b>178</b>	<b>205 (61'4%)</b>	100	<b>207 (62'3%)</b>	$X^2(8)=58.486$ $p=.000$ $C=.207$
RC	(32'3%)	(50'3%)	<b>2.3</b>	(62'9%)	<b>2.7</b>	
Indiferencia	<b>-5.7</b>	<b>-2.5</b>	30 (9'0%)	1.9	23 (6'9%)	
RC	13	38	-0.5	22 (13'8%)	-1.9	
Acuerdo	(10'0%)	(10'7%)	<b>99 (26'9%)</b>	1.9	102 (30'7%)	
RC	0.2	0.8	<b>-2.1</b>	<b>37 (23'3%)</b>	-1.7	
	<b>75</b>	<b>138</b>		<b>-3.2</b>		
	(57'7%) <b>5.9</b>	(39'0%) <b>2.1</b>				

C: Coeficiente de contingencia.

RC: Residuos tipificados corregidos

En cuanto a las variables relativas a la relación de pareja, los datos (Tabla 7) apoyan la existencia de una asociación significativa entre el número de parejas sin convivencia y la aceptación de los mitos de la media naranja ( $\chi^2(4, N)=10.040$ ,  $p=.040$ ,  $C=.087$ ), la omnipotencia ( $\chi^2(4, N)=30.749$ ,  $p=.000$ ,  $C=.152$  para el ítem 10) y el emparejamiento ( $\chi^2(4, N)=20.646$ ,  $p=.000$ ,  $C=.126$  para el ítem 5 y  $\chi^2(4, N)=37.403$ ,  $p=.000$ ,  $C=.167$  para el ítem 7), si bien en todos los casos, el coeficiente de contingencia indica la existencia de una asociación baja entre estas variables. Así, las personas que no han tenido ninguna relación sin convivencia muestran significativamente más acuerdo con la creencia de que el amor verdadero todo lo puede (mito de la omnipotencia) y con el mito del emparejamiento; las personas que han tenido 1 ó 2 relaciones de pareja sin convivencia muestran significativamente más desacuerdo e indiferencia con la creencia de que el amor verdadero todo lo puede y más desacuerdo con el mito del emparejamiento; y las personas con 3 ó más relaciones de este tipo muestran significativamente más desacuerdo con el mito de la media naranja y con la creencia de que separarse o divorciarse es un fracaso (mito del emparejamiento) y más indiferencia hacia la creencia de que el amor verdadero todo lo puede.

**Tabla 7**

Tablas de contingencia por número de relaciones de pareja sin convivencia

Mito analizado	Ninguna relación (n=799)	1 ó 2 relaciones (n=310)	3 ó más relaciones (n=232)	Significación
Media naranja (I1)				$\chi^2(4)=10.040$ $p=.040$ $C=.087$
Desacuerdo	<b>231 (30'0%)</b>	101 (33'0%)	<b>93 (41'2%)</b>	
RC	<b>-2.4</b>	0.2	<b>3.0</b>	
Indiferencia	105 (13'6%)	40 (13'1%)	24 (10'6%)	
RC	0.8	0.1	-1.2	
Acuerdo	434 (56'4%)	165 (53'9%)	<b>109 (48'2%)</b>	
RC	1.7	-0.2	<b>-2.0</b>	
Pasión eterna (I2)				$\chi^2(4)=.255$ $p=.993$
Desacuerdo	150 (19'5%)	59 (19'3%)	41 (18'2%)	
RC	0.3	0.0	-0.4	
Indiferencia	45 (5'9%)	19 (6'2%)	13 (5'8%)	
RC	-0.1	0.2	-0.1	
Acuerdo	574 (74'6%)	228 (74'5%)	171 (76'0%)	
RC	-0.2	-0.2	0.4	
Omnipotencia (I3)				$\chi^2(4)=3.631$ $p=.458$
Desacuerdo	216 (28'2%)	92 (30'1%)	58 (25'8%)	
RC	0.0	0.8	-0.9	
Indiferencia	62 (8'1%)	33 (10'8%)	20 (8'9%)	
RC	-1.2	1.4	0.0	
Acuerdo	489 (63'8%)	181 (59'2%)	147 (65'3%)	
RC	-0.7	-1.6	0.8	
Omnipotencia (I10)				$\chi^2(4)=30.749$ $p=.000$ $C=.152$
Desacuerdo	<b>119 (15'5%)</b>	<b>65 (21'2%)</b>	42 (18'7%)	
RC	<b>-2.2</b>	<b>2.0</b>	0.6	
Indiferencia	<b>33 (4'3%)</b>	<b>33 (10'8%)</b>	<b>26 (11'6%)</b>	
RC	<b>-4.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	
Acuerdo	<b>617 (80'2%)</b>	<b>208 (68'0%)</b>	<b>157 (69'8%)</b>	
RC	<b>4.7</b>	<b>-3.5</b>	<b>-2.2</b>	



<b>Matrimonio (14 inverso)</b>				
Desacuerdo	571 (74'3%)	227 (74'4%)	159 (70'4%)	$\chi^2(4)=8.430$ p=.077
RC	0.7	0.3	-1.2	
Indiferencia	74 (9'6%)	43 (14'1%)	28 (12'4%)	
RC	-2.1	1.9	0.6	
Acuerdo	123 (16'0%)	35 (11'5%)	39 (17'3%)	
RC	1.0	-2.1	1.0	
<b>Emparejamiento (15 inverso)</b>				
Desacuerdo	155 (20'2%)	<b>45 (14'7%)</b>	47 (21'0%)	$\chi^2(4)=20.646$ p=.000 C=.126
RC	1.3	<b>-2.2</b>	0.8	
Indiferencia	<b>99 (12'9%)</b>	<b>19 (6'2%)</b>	16 (7'1%)	
RC	<b>3.7</b>	<b>-2.7</b>	-1.7	
Acuerdo	<b>513 (66'9%)</b>	<b>242 (79'1%)</b>	161 (71'9%)	
RC	<b>-3.6</b>	<b>3.7</b>	0.5	
<b>Emparejamiento (17)</b>				
Desacuerdo	<b>380 (49'4%)</b>	<b>195 (63'7%)</b>	<b>153 (67'7%)</b>	$\chi^2(4)=37.403$ p=.000 C=.167
RC	<b>-5.7</b>	<b>3.1</b>	<b>3.9</b>	
Indiferencia	76 (9'9%)	29 (9'5%)	21 (9'3%)	
RC	0.3	-0.1	-0.2	
Acuerdo	<b>313 (40'7%)</b>	<b>82 (26'8%)</b>	<b>52 (23'0%)</b>	
RC	<b>5.8</b>	<b>-3.2</b>	<b>-4.0</b>	

C: Coeficiente de contingencia.

RC: Residuos tipificados corregidos

Los datos (Tabla 8) apoyan la existencia de una asociación significativa entre el número de parejas con convivencia y la aceptación de los mitos de la omnipotencia ( $\chi^2(4, N)=21.431$ ,  $p=.000$ ,  $C=.127$  para el ítem 10), el matrimonio ( $\chi^2(4, N)=16.864$ ,  $p=.002$ ,  $C=.113$ ) y el emparejamiento ( $\chi^2(4, N)=39.555$ ,  $p=.000$ ,  $C=.172$  para el ítem 5 y  $\chi^2(4, N)=58.677$ ,  $p=.000$ ,  $C=.208$  para el ítem 7), si bien en todos los casos, el coeficiente de contingencia indica la existencia de una asociación baja entre estas variables. Así, las personas que no han tenido ninguna relación de pareja con convivencia muestran significativamente más indiferencia hacia la creencia de que el amor verdadero todo lo puede (mito de la omnipotencia) y hacia el mito del matrimonio y más desacuerdo con el mito del emparejamiento; las personas que han tenido 1 relación de pareja con convivencia muestran significativamente más acuerdo con la creencia de que el amor verdadero todo lo puede y con los mitos del matrimonio y del emparejamiento; y las personas con 2 ó más relaciones de este tipo muestran significativamente más desacuerdo hacia la creencia de que el amor verdadero todo lo puede y con el mito del emparejamiento.

**Tabla 8**

Tablas de contingencia por número de relaciones de pareja con convivencia

Mito analizado	Ninguna relación (n=207)	1 relación (n=973)	2 ó más relaciones (n=161)	Significación
Media naranja (11)				$X^2(4)=2.761$ p=.599
Desacuerdo	72 (35'5%)	300 (31'9%)	53 (33'3%)	
RC	0.9	-0.9	0.2	
Indiferencia	20 (9'9%)	126 (13'4%)	23 (14'5%)	
RC	-1.4	0.7	0.6	
Acuerdo	111 (54'7%)	514 (54'7%)	83 (52'2%)	
RC	0.1	0.4	-0.6	
Pasión eterna (12)				$X^2(4)=5.635$ p=.228
Desacuerdo	30 (14'8%)	186 (19'8%)	34 (21'4%)	
RC	-1.8	0.9	0.7	
Indiferencia	14 (6'9%)	50 (5'3%)	13 (8'2%)	
RC	0.6	-1.5	1.3	
Acuerdo	159 (78'3%)	702 (74'8%)	112 (70'4%)	
Rc	1.2	0.0	-1.4	
Omnipotencia (13)				$X^2(4)=4.638$ p=.327
Desacuerdo	53 (26'1%)	267 (28'5%)	46 (29'1%)	
RC	-0.7	0.4	0.3	
Indiferencia	25 (12'3%)	74 (7'9%)	16 (10'1%)	
RC	1.9	-2.0	0.6	
Acuerdo	125 (61'6%)	596 (63'6%)	96 (60'8%)	
RC	-0.4	0.8	-0.6	
Omnipotencia (110)				$X^2(4)=21.431$ p=.000 C=.127
Desacuerdo	36 (17'8%)	<b>147 (15'7%)</b>	<b>43 (27'0%)</b>	
RC	0.2	<b>-2.7</b>	<b>3.4</b>	
Indiferencia	<b>23 (11'4%)</b>	<b>56 (6'0%)</b>	13 (8'2%)	
RC	<b>2.6</b>	<b>-2.5</b>	0.6	
Acuerdo	143 (70'8%)	<b>736 (78'4%)</b>	<b>103 (64'8%)</b>	
RC	-1.7	<b>3.8</b>	<b>-3.4</b>	
Matrimonio (14 inverso)				$X^2(4)=16.864$ p=.002 C=.113
Desacuerdo	144 (70'9%)	<b>706 (75'3%)</b>	107 (67'7%)	
RC	-1.0	<b>2.1</b>	-1.8	
Indiferencia	<b>36 (17'7%)</b>	<b>86 (9'2%)</b>	23 (14'6%)	
RC	<b>3.2</b>	<b>-3.7</b>	1.4	
Acuerdo	23 (11'3%)	146 (15'6%)	28 (17'7%)	
RC	-1.7	0.6	1.0	
Emparejamiento (15 inver.)				$X^2(4)=39.555$ p=.000 C=.172
Desacuerdo	<b>20 (9'9%)</b>	<b>204 (21'8%)</b>	23 (14'6%)	
RC	<b>-3.6</b>	<b>4.1</b>	-1.5	
Indiferencia	<b>10 (4'9%)</b>	<b>116 (12'4%)</b>	<b>8 (5'1%)</b>	
RC	<b>-2.8</b>	<b>3.9</b>	<b>-2.3</b>	
Acuerdo	<b>173 (85'2%)</b>	<b>616 (65'8%)</b>	<b>127 (80'4%)</b>	
RC	<b>5.0</b>	<b>-6.1</b>	<b>2.9</b>	
Emparejamiento (17)				$X^2(4)=58.677$ p=.000 C=.208
Desacuerdo	<b>140 (69'0%)</b>	<b>469 (49'9%)</b>	<b>119 (74'8%)</b>	
RC	<b>4.1</b>	<b>-7.0</b>	<b>5.1</b>	
Indiferencia	24 (11'8%)	95 (10'1%)	<b>7 (4'4%)</b>	
RC	1.1	0.8	<b>-2.4</b>	
Acuerdo	<b>39 (19'2%)</b>	<b>375 (39'9%)</b>	<b>33 (20'8%)</b>	
RC	<b>-4.9</b>	<b>6.8</b>	<b>-3.9</b>	

C: Coeficiente de contingencia.

RC: Residuos tipificados corregidos

Al diferenciar a los/as integrantes de la muestra en función de su satisfacción con las relaciones de pareja (medida en una escala de 0 a 100), se optó por reunir en una única categoría a aquellas personas con un nivel de satisfacción igual o menor a 50 dado el escaso número de ellas que manifestaba niveles por debajo de 25. Los datos obtenidos (Tabla 9) apoyan la existencia de una asociación significativa entre el nivel de satisfacción con las relaciones de pareja y la aceptación de los mitos de la media naranja ( $\chi^2(4, N)=10.843, p=.028, C=.091$ ), la pasión eterna ( $\chi^2(4, N)=13.433, p=.009, C=.101$ ), la omnipotencia ( $\chi^2(4, N)=13.811, p=.008, C=.103$  para el ítem 10), el matrimonio ( $\chi^2(4, N)=18.344, p=.001, C=.118$ ) y el emparejamiento ( $\chi^2(4, N)=25.259, p=.001, C=.139$  para el ítem 5 y  $\chi^2(4, N)=42.083, p=.000, C=.178$  para el ítem 7), si bien en todos los casos, el coeficiente de contingencia indica la existencia de una asociación baja entre estas variables. Así, las personas con niveles medio-bajos de satisfacción con sus relaciones de pareja muestran significativamente más indiferencia hacia el mito de la pasión eterna, más desacuerdo con el mito del matrimonio, y más desacuerdo con la creencia de que separarse o divorciarse es un fracaso (mito del emparejamiento); las personas con niveles de satisfacción medio-altos muestran significativamente más desacuerdo con los mitos de la media naranja y la pasión eterna y con la creencia de que el matrimonio verdadero lo puede todo (mito de la omnipotencia) y más desacuerdo con el mito del emparejamiento; y, finalmente, las personas con niveles de satisfacción altos con sus relaciones de pareja muestran significativamente más acuerdo con los mitos de la media naranja, la pasión eterna, el matrimonio, el emparejamiento y con el creencia de que el amor verdadero lo puede todo.

**Tabla 9**

Tablas de contingencia por nivel de satisfacción con las relaciones de pareja

Mito analizado	Media-baja (n=152)	Media-alta (n=323)	Alta (n=858)	Significación
<b>Media naranja (I1)</b>				<b><math>\chi^2(4)=10.843</math> <b>p=.028</b> C=.091</b>
Desacuerdo	47 (31'8%)	<b>121 (38'7%)</b>	<b>250 (30'0%)</b>	
RC	-0.2	<b>2.8</b>	<b>-2.4</b>	
Indiferencia	26 (17'6%)	37 (11'8%)	107 (12'8%)	
RC	1.7	-0.8	-0.4	
Acuerdo	75 (50'7%)	<b>155 (49'5%)</b>	<b>476 (57'1%)</b>	
RC	-1.0	<b>-2.1</b>	<b>2.5</b>	
<b>Pasión eterna (I2)</b>				<b><math>\chi^2(4)=13.433</math> <b>p=.009</b> C=.101</b>
Desacuerdo	24 (16'3%)	<b>74 (23'6%)</b>	148 (17'8%)	
RC	-0.9	<b>2.3</b>	-1.5	
Indiferencia	<b>15 (10'2%)</b>	22 (7'0%)	<b>40 (4'8%)</b>	
RC	<b>2.3</b>	0.9	<b>-2.3</b>	
Acuerdo	108 (73'5%)	<b>218 (69'4%)</b>	<b>643 (77'4%)</b>	
RC	-0.5	<b>-2.6</b>	<b>2.6</b>	

Omnipotencia (13)				
Desacuerdo	40 (27'0%)	90 (28'8%)	232 (28'0%)	$X^2(4)=.603$ $p=.963$
RC	-0.3	0.3	0.0	
Indiferencia	12 (8'1%)	30 (9'6%)	72 (8'7%)	
RC	-0.3	0.5	-0.3	
Acuerdo	96 (64'9%)	193 (61'7%)	525 (63'3%)	
RC	0.5	-0.6	0.2	
Omnipotencia (110)				
Desacuerdo	31 (20'9%)	<b>70 (22'4%)</b>	<b>121 (14'6%)</b>	$X^2(4)=13.811$ $p=.008$ $C=.103$
RC	1.3	<b>2.8</b>	<b>-3.4</b>	
Indiferencia	9 (6'1%)	27 (8'6%)	56 (6'7%)	
RC	-0.5	1.2	-0.7	
Acuerdo	108 (73'0%)	<b>216 (69'0%)</b>	<b>654 (78'7%)</b>	
RC	-0.8	<b>-3.2</b>	<b>3.4</b>	
Matrimonio (14 inverso)				
Desacuerdo	<b>94 (63'9%)</b>	220 (70'3%)	<b>637 (76'7%)</b>	$X^2(4)=18.344$ $p=.001$ $=.118$
RC	<b>-2.8</b>	-1.6	<b>3.3</b>	
Indiferencia	16 (10'9%)	44 (14'1%)	84 (10'1%)	
RC	-0.1	1.9	-1.6	
Acuerdo	<b>37 (25'2%)</b>	49 (15'7%)	<b>110 (13'2%)</b>	
RC	<b>3.6</b>	0.3	<b>-2.6</b>	
Emparejamiento (15 inverso)				
Desacuerdo	20 (13'6%)	<b>44 (14'1%)</b>	<b>183 (22'1%)</b>	$X^2(4)=25.259$ $p=.001$ $C=.139$
RC	-1.8	<b>-2.6</b>	<b>3.6</b>	
Indiferencia	15 (10'2%)	<b>19 6'1%)</b>	<b>100 (12'1%)</b>	
RC	0.0	<b>-2.9</b>	<b>2.6</b>	
Acuerdo	112 (76'2%)	<b>250 (79'9%)</b>	<b>546 (65'9%)</b>	
RC	1.6	<b>4.2</b>	<b>-4.8</b>	
Emparejamiento (17)				
Desacuerdo	<b>98 (67'5%)</b>	<b>212 (67'5%)</b>	<b>413 (49'7%)</b>	$X^2(4)=42.083$ $p=.000$ $C=.178$
RC	<b>2.7</b>	<b>4.8</b>	<b>-6.0</b>	
Indiferencia	12 (8'1%)	32 (10'2%)	82 (9'9%)	
RC	-0.7	0.3	0.2	
Acuerdo	<b>38 (25'7%)</b>	<b>70 (22'3%)</b>	<b>336 (40'4%)</b>	
RC	<b>-2.4</b>	<b>-5.2</b>	<b>6.2</b>	

Finalmente, los datos (Tabla 10) apoyan la existencia de una asociación significativa entre la tenencia de pareja en el momento de ser entrevistado/a y la aceptación de los mitos de la media naranja ( $\chi^2(2,N)=6.506$ ,  $p=.039$ ,  $C=.070$ ), la pasión eterna ( $\chi^2(2,N)=6.518$ ,  $p=.038$ ,  $C=.071$ ), la omnipotencia ( $\chi^2(2, N)=6.980$ ,  $p=.031$ ,  $C=.073$  para el ítem 10), el matrimonio ( $\chi^2(2,N)=14.717$ ,  $p=.001$ ,  $C=.106$ ) y el emparejamiento ( $\chi^2(2, N)=14.981$ ,  $p=.001$ ,  $C=.107$  para el ítem 5 y  $\chi^2(2, N)=7.605$ ,  $p=.022$ ,  $C=.076$  para el ítem 7), si bien en todos los casos, el coeficiente indica la existencia de una asociación baja en estas variables. Concretamente, las personas que tenían pareja en el momento de ser entrevistadas mostraron significativamente más acuerdo con los mitos del matrimonio y del emparejamiento; y las personas que no la tenían mostraron significativamente más indiferencia hacia los mitos de la media naranja y la pasión eterna y hacia la creencia de que el amor verdadero todo lo puede (mito de la omnipotencia), y más desacuerdo con los mitos del matrimonio y el emparejamiento.

**Tabla 10**  
Tablas de contingencia por tenencia actual de pareja

Mito analizado	Sí (n=1041)	No (n=304)	Significación
<b>Media naranja (11)</b>			
Desacuerdo	341 (33'8%)	87 (29'2%)	<b>X<sup>2</sup>(2)=6.506</b> <b>p=.039</b> C=.070
RC	1.5	-1.5	
Indiferencia	<b>119 (11'8%)</b>	<b>51 (17'1%)</b>	
RC	<b>-2.4</b>	<b>2.4</b>	
Acuerdo	548 (54'4%)	160 (53'7%)	
RC	0.2	0.2	
<b>Pasión eterna (12)</b>			
Desacuerdo	195 (19'4%)	56 (18'8%)	<b>X<sup>2</sup>(2)=6.518</b> <b>p=.038</b> C=.071
RC	0.2	-0.2	
Indiferencia	<b>51 (5'1%)</b>	<b>27 (9'1%)</b>	
RC	<b>-2.6</b>	<b>2.6</b>	
Acuerdo	760 (75'5%)	215 (72'1%)	
RC	1.2	-1.2	
<b>Omnipotencia (13)</b>			
Desacuerdo	290 (28'9%)	80 (26'9%)	X <sup>2</sup> (2)=2.598 p=.273
RC	0.6	-0.6	
Indiferencia	82 (8'2%)	33 (11'1%)	
RC	-1.6	1.6	
Acuerdo	633 (63'0%)	184 (62'0%)	
RC	0.3	-0.3	
<b>Omnipotencia (110)</b>			
Desacuerdo	175 (17'4%)	53 (17'8%)	<b>X<sup>2</sup>(2)=6.980</b> <b>p=.031</b> C=.073
RC	-0.2	0.2	
Indiferencia	<b>61 (6'1%)</b>	<b>31 (10'4%)</b>	
RC	<b>-2.6</b>	<b>2.6</b>	
Acuerdo	771 (76'6%)	213 (71'7%)	
RC	1.7	-1.7	
<b>Matrimonio (14 inverso)</b>			
Desacuerdo	<b>763 (75'9%)</b>	<b>197 (66'1%)</b>	<b>X<sup>2</sup>(2)=14.717</b> <b>p=.001</b> C=.106
RC	<b>3.4</b>	<b>-3.4</b>	
Indiferencia	110 (10'9%)	36 (12'1%)	
RC	-0.5	0.5	
Acuerdo	<b>132 (13'1%)</b>	<b>65 (21'1%)</b>	
RC	<b>-3.7</b>	<b>3.7</b>	
<b>Emparejamiento (15 inverso)</b>			
Desacuerdo	<b>210 (20'9%)</b>	<b>37 (12'5%)</b>	<b>X<sup>2</sup>(2)=14.981</b> <b>p=.001</b> C=.107
RC	<b>3.2</b>	<b>-3.2</b>	
Indiferencia	111 (11'0%)	23 (7'8%)	
RC	1.6	-1.6	
Acuerdo	<b>685 (68'1%)</b>	<b>235 (79'7%)</b>	
RC	<b>-3.8</b>	<b>3.8</b>	
<b>Emparejamiento (17)</b>			
Desacuerdo	<b>542 (53'8%)</b>	<b>187 (62'8%)</b>	<b>X<sup>2</sup>(2)=7.605</b> <b>p=.022</b> C=.076
RC	<b>-2.7</b>	<b>2.7</b>	
Indiferencia	100 (9'9%)	26 (8'7%)	
RC	0.6	-0.6	
Acuerdo	<b>365 (36'2%)</b>	<b>85 (28'5%)</b>	
RC	<b>2.5</b>	<b>-2.5</b>	

C: Coeficiente de contingencia.

RC: Residuos tipificados corregidos

## **Conclusiones**

En definitiva, de acuerdo con estos resultados, la mayoría las personas entrevistadas muestran altos niveles de aceptación de los mitos de la media naranja, la pasión eterna, la omnipotencia y el matrimonio y de rechazo del mito del emparejamiento. Cabe remarcar que estos resultados son muy similares a los se obtuvieron en el estudio realizado en 1995 (Barrón et al., 1999; CIS, 1995), particularmente en los relativo a los mitos de la media naranja y la omnipotencia, y algo menos en el caso de los mitos de la pasión eterna y el matrimonio, más aceptados por las personas integrantes de nuestra muestra. En cambio, en el caso del mito del emparejamiento se han obtenido diferencias muy importantes. De hecho, éste es el mito más aceptado en aquel trabajo y en cambio es rechazado en nuestro caso. Una explicación plausible para esta diferencia surge del diferente enfoque de esta cuestión en ambos casos. Así, el estudio de 1995 se planteaba en términos generales (la pareja heterosexual como tendencia natural del ser humano), mientras que en nuestro caso se orientó el tema en términos personales (la pareja como estado o situación ideal de la persona).

Por lo que se refiere a la relación entre las diferentes variables analizadas, de acuerdo con la literatura sobre el tema, el amor romántico es una experiencia fuertemente *generizada* (Antunes das Neves, 2007; Burns, 2000; Denmark, Rabinowitz y Sechzer, 2005; Lagarde, 2005; Redman, 2002; Schäfer, 2008) y esto también se ha observado en la aceptación de los mitos sobre el tema (Barrón et al., 1999). En este trabajo parece apuntarse algún cambio en este efecto de modo que las mujeres continuarían creyendo en mayor medida que los varones en el supuesto poder del amor (mito de la omnipotencia) pero parecen haber roto en mayor medida con el miedo a estar solas y/o no estar emparejadas. Por el contrario, para los varones parece ganar importancia la pareja y, sobre todo, la consideración de la ruptura de la pareja como fracaso (con casi un 24% de varones que considera que no se puede ser feliz sin tener una relación de pareja y casi un 40% que considera que la separación o el divorcio como un fracaso, en ambos casos con porcentajes casi 10 puntos superiores a los de las mujeres).

Los resultados obtenidos en el caso de la edad y el nivel de estudios parecen ir en el mismo sentido que los descritos en la literatura, aunque sin indicar la existencia de relaciones tan directas. De hecho, por ejemplo, en nuestra muestra se observa que, en el caso de la edad determinados mitos aceptados por las personas más jóvenes, vuelven a aparecer con fuerza entre las personas de más edad. Cabe señalar, en este sentido, que nuestro trabajo abarca un rango de edad más amplio (hasta los 90 años) mientras que en el trabajo ya mencionado (Barrón et al., 1999; CIS, 1995) el rango de edad abarcaba sólo hasta los 64 años, sin incluir ese último tramo donde vemos un repunte importante en la acep-

tación de ciertos mitos románticos (como el emparejamiento o la omnipotencia).

Por lo que se refiere a la relación entre estos mitos y las características de las relaciones de pareja, como era de esperar en base a modelos como la teoría de la disonancia cognitiva, las personas integrantes de nuestra muestra parecen tender a aceptar en mayor medida aquellos mitos románticos que coinciden y/o justifican su propia situación de pareja. Esto se hace particularmente visible en el caso del número de relaciones con convivencia, de modo que las personas que han tenido más y menos relaciones de pareja muestran desacuerdo con mitos como el del emparejamiento mientras que las que han tenido una única relación mostrarían más acuerdo con mitos como el de la omnipotencia o el del matrimonio. Algo similar ocurre con la satisfacción, es decir, las personas más satisfechas con sus relaciones de pareja muestran más acuerdo con todos los mitos analizados. En este caso, sin embargo, el dato más llamativo son los elevados niveles de satisfacción manifestados por todas las personas integrantes de la muestra que parecen sugerir un posible efecto de la deseabilidad social en las respuestas.

En definitiva, los resultados obtenidos señalan que, aunque se apuntan algunos ligeros cambios (sobre todo en el valor atribuido a la pareja), persistirían entre la población general de nuestro país una serie de tópicos anclados en una concepción romántica tradicional del amor que contribuiría a nuestro parecer perpetuar la estructura de poder y la desigualdad en las relaciones amorosas, y a consagrar elementos como la pasividad, la subordinación, la idealización o la dependencia del otro.

Si partimos de la base de que el amor, y particularmente el amor romántico, es fundamentalmente una construcción social y que, por tanto, depende en gran medida de cómo nos socializamos (Averill, 1988; Flecha, Puigvert y Redondo, 2005; Hendrick y Hendrick, 1986; Lagarde, 2005; Schäfer, 2008), cabe concluir que se hace necesario desarrollar científicamente contribuciones que nos ayuden a comprender cómo se construye el imaginario social de las relaciones afectivas, de lo que se considera como atractivo o no, como positivo o no, y el peso de los estereotipos en esa construcción. Se hace, en definitiva, necesario buscar nuevos caminos y nuevos modelos de relación y, particularmente, de relación amorosa satisfactoria entre personas autosuficientes e iguales en derechos, alejados de los mitos y tópicos aún tan vigentes. A pesar de sus limitaciones, derivadas, por ejemplo, de la limitada fiabilidad del instrumento empleado o del tipo de encuesta realizado, aportaciones como este trabajo pretenden contribuir a mejorar este conocimiento.

**Nota:** Este trabajo se realizó en el marco de un proyecto de investigación financiado por el Instituto de la Mujer del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (INMU 57/05).

## Referencias

- Altable, C. (1998): *Penélope o las trampas del amor*. Valencia: Nau.
- Amorós, C. (1985): *Hacia una crítica de la razón patriarcal*. Barcelona: Anthopos.
- Antunes das Neves, A.S. (2007): As mulheres e os discursos genderizados sobre o amor: a caminho do "amor confluyente" ou o retorno ao mito do "amor romántico". *Estudios Feministas Florianópolis*, 15(3), 609-627.
- Averill, J.R. (1988): Un enfoque constructivista de la emoción. En L. Mayor (Ed.), *Psicología de la emoción*. Valencia: Promolibro.
- Barrón, A.-Martínez-Iñigo, D. (2001): *Los celos: una perspectiva psicossocial*. Madrid: Aljibe.
- Barrón, A.-Martínez-Iñigo, D.-De Paul, P.-Yela, C. (1999): Romantic beliefs and myths in Spain. *The Spanish Journal of Psychology*, 2(1), 64-73.
- Bosch, E.-Ferrer, V.A. (2002): *La voz de las invisibles. Las víctimas de un mal amor que mata*. Madrid: Editorial Cátedra. Colección Feminismos.
- Burns, A. (2000): Looking for love in intimate heterosexual relationships. *Feminism and Psychology*, 10(4), 481-485.
- Clark-Carter, D. (2002): *Investigación cuantitativa en psicología. Del diseño experimental al reporte de investigación*. México: Oxford University Press.
- Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) (1995): Actitudes y conductas afectivas de los españoles. *Datos de Opinión*, 7. Disponible en: [http://www.cis.es/cis/opencms/-Archivos/Boletines/07/BDO\\_7\\_co](http://www.cis.es/cis/opencms/-Archivos/Boletines/07/BDO_7_co) (Consultado el 9-09-05).
- Denmark, F.L.-Rabinowitz, V.-Sechzer, J.A. (2005): *Engendered psychology. Women and Gender Revisited*. Boston: Pearson.
- Esteban, M.L.-Tavora, A. (2008): El amor romántico y la subordinación social de las mujeres: revisiones y propuestas. *Anuario de Psicología*, 39(1), 59-73.
- Ferrer, V.A.-Bosch, E.-Navarro, C.-Ferreiro, V. (2009a): Amor y violencia: su vigencia en el mito del amor romántico. Comunicación elaborada para presentar al *XI Congreso Nacional de Psicología Social*.
- Ferrer, V.A.-Bosch, E.-Navarro, C.-Ferreiro, V. (2009b): Un análisis empírico sobre el mito de los celos. *Manuscrito pendiente de publicación*.
- Fisher, H. (1992): *Anatomy of love*. Nueva York: Norton.
- Fisher, H. (2005): *Por qué amamos: naturaleza y química del amor romántico*. Madrid: Suma de Letras
- Flecha, A.-Puivert, L.-Redondo, G. (2005): Socialización preventiva de la violencia de género. *Feminismo/s*, 6, 107-120.
- Franken, R.E. (1994): *Human motivation*. Pacific Grove: Brooks/Coleman.
- Haberman, S.J. (1973): *The analysis of residuals in cross-classification tables*. *Biometrics*, 29, 205-220.
- Hendrick, C.-Hendrick, S.S. (1986): A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 392-402.
- Jonasdottir, A. (1993): *El poder del amor*. Madrid: Cátedra.
- Lagarde, M. (1999): *Acerca del amor: las dependencias afectivas*. Valencia: Asociación de Dones Joves.
- Lagarde, M. (2005): *Para mis socias de la vida*. Claves feministas. Barcelona: Horas y Horas.
- Lis, A. (2005): *La subversión del amor. Más allá de las diferencias de género*. Lleida: Milenio.
- Morales, P.-Urosa, B.-Blanco, A. (2003): *Construcción de escalas de actitudes tipo likert*. Madrid: La Muralla S.A.
- Oliver, E.-Valls, R. (2004): *Violencia de género. Investigaciones sobre quiénes, por qué y cómo superarla*. Barcelona: el Roure.
- Ortiz, M.J.-Gómez, J. (1997): Estilos de apego y satisfacción afectivo sexual en la



- pareja. En J. Gómez (Ed.): *Avances en sexología* (pp. 63-98). Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Redman,P.(2002): Love is in the air: romande and the everyday. En T. Bennett y D. Watson (eds), *Understanding everyday life* (pp. 52-91). Open University: Blackwell Publishing.
- Romero,I.(2004): Desvelar la violencia: una intervención para la prevención y el cambio. *Papeles de Psicólogos*, 25(88), 19-25.
- Sanpedro,P.(2005): El mito del amor y sus consecuencias en los vínculos de pareja. *Disenso*, 45. Disponible en: <http://www.pensamientocritico.org/pilsan0505.htm> (Consultado el 9-9-05).
- Schäfer,G.(2008): Romantic love in heterosexual relationships: women's experiences. *Journal of Social Sciences*, 16(3),187-197.
- Sprecher,S.-Metts,S.(1989): Development of the "Romantic Beliefs Scale" and Examination of the effects of gender and gender-role orientation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 6(4), 387-411.
- Tavora,A.(2007): El amor de pareja en la construcción de la identidad de las mujeres. En *Congreso Estatal "De las cosas de acogida a los Centros de Atención Integral"* (pp. 80-94). Madrid: Instituto de la Mujer.
- Ubillos,S.-Páez,D.-Zubieta,E.(2003): Relaciones íntimas: atracción, amor y cultura. En D. Páez, I. Fernández, S. Ubillos y E. Zubieta (Eds.). *Psicología social, cultura y educación* (pp. 511-535). Madrid: Pearson-Prentice Hall.
- Yela,C.(2000): *El amor desde la psicología social. Ni tan libres ni tan racionales*. Madrid: Pirámide.
- Yela,C.(2003): La otra cara del amor: mitos, paradojas y problemas. *Encuentros en Psicología Social*, 1(2), 263-267.