

DESARROLLO Y VALIDACIÓN DE UN NUEVO INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LAS HABILIDADES SOCIALES: EL “CUESTIONARIO DE HABILIDADES SOCIALES” (CHASO)

Vicente E. Caballo¹, Isabel C. Salazar¹ y Equipo de Investigación
CISO-A España

¹Universidad de Granada (España)

Resumen

La evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales constituye un área de permanente actualidad tanto en la clínica como en la investigación. No obstante, la evaluación de las habilidades sociales ha sido, desde sus comienzos, un área difícil de abordar. Un problema actual es que aún hoy día se siguen utilizando profusamente instrumentos de autoinforme de las habilidades sociales publicados en la década de los años 70. El objetivo principal de este estudio ha sido desarrollar un nuevo cuestionario que evaluase las principales dimensiones o clases de respuesta que comprende el constructo de las habilidades sociales. La tercera versión del “Cuestionario de habilidades sociales” (CHASO-III), formada por 76 ítems, se aplicó a 826 participantes de diversas provincias españolas. El análisis factorial exploratorio arrojó 10 factores coherentes y con escaso solapamiento entre ellos. Se seleccionaron los mejores cuatro ítems por factor, con el fin de establecer la versión final del cuestionario, el CHASO. Las propiedades psicométricas obtenidas para esta versión final, incluyendo su consistencia interna, su fiabilidad y su validez, fueron muy adecuadas, ofreciendo, así, un nuevo y actualizado instrumento de autoinforme de las habilidades sociales.

PALABRAS CLAVE: *habilidades sociales, evaluación, multidimensional, cuestionario, CHASO.*

Abstract

The assessment and training of social skills constitutes a continuous hot topic both in clinic and research settings. However, social skills assessment has been since its beginnings a difficult area to address. One ongoing issue is that even today self-report instruments for social skills published in the 1970s are still profusely used. The main objective of this study has been to develop a new questionnaire to assess the main dimensions or response classes included in the

Este estudio ha sido financiado parcialmente por la Fundación para el Avance de la Psicología Clínica Conductual (FUNVECA).

El Equipo de Investigación CISO-A España, coautor de este artículo, está compuesto por: María J. Iruña (Universidad de Valladolid), José A. Piqueras (Universidad de Elche), María Rivera Riquelme (Universidad de Elche), Pilar Bas (Universidad de Cádiz), Martina Fernández Gutiérrez (Universidad de Cádiz), César Antona (Clínica de la Ansiedad, Madrid) y Carlos Salavera (Universidad de Zaragoza).

Correspondencia: Vicente E. Caballo, Facultad de Psicología, Campus de Cartuja, Universidad de Granada, 18071 Granada (España). E-mail: vcaballo@ugr.es; vcaballo@gmail.com

construct of social skills. The third version of the Social Skills Questionnaire (CHASO-III), comprising 76 items, was administered to 826 participants from various Spanish regions. The exploratory factor analysis yielded 10 coherent factors with little overlap between them. The best four items from each factor were selected in order to establish the final version of the CHASO. The psychometric properties obtained for this final version, including its internal consistency, its reliability and its validity, were very adequate, thus offering a new and updated social skills self-report instrument.

KEY WORDS: *social skills, assessment, multidimensional, questionnaire, CHASO.*

Introducción

La evaluación y el entrenamiento de las habilidades sociales (HHSS) constituyen un campo de permanente actualidad y su utilización tanto en la investigación como en la práctica clínica es constante en nuestros días. Aun así, la evaluación de las HHSS sigue siendo un tema polémico. A nivel conceptual, parece haber un consenso respecto a que las habilidades sociales constituyen un grupo de habilidades necesarias para relacionarse satisfactoriamente con los demás (Caballo, 1986, 1997). Pero, ¿cuál es la mejor forma de evaluarlas?, ¿cuáles son las habilidades que deberían evaluarse? A nivel empírico, existe una gran variabilidad entre esas habilidades. Esto es así debido a una serie de problemas que veremos seguidamente (Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014).

Los instrumentos de autoinforme (cuestionarios, inventarios o escalas) más conocidos y utilizados hoy día para evaluar las habilidades sociales se publicaron, sorprendentemente, en los años 70, cuando "asertividad" y "habilidades sociales" eran términos sinónimos (Caballo, 1997). De esta forma, instrumentos como el "Cuestionario de asertividad de Rathus" (*Rathus Assertiveness Schedule*, RAS; Rathus, 1973), el "Inventario de aserción" (*Assertion Inventory*, AI; Gambrill y Richey, 1975), la "Escala de autoexpresión universitaria" (*College Self-Expression Scale*, CSES; Galassi, DeLo, Galassi y Bastien, 1974) o la "Escala de autoexpresión para adultos" (*Adult Self-Expression Scale*, ASES; Gay, Hollandsworth, Jr. y Galassi, 1975) se emplean a menudo en la evaluación de las HHSS. La antigüedad de estos y otros muchos cuestionarios del campo de las HHSS podría no ser un problema si no fuera porque los estudios psicométricos sobre los mismos plantean notables contratiempos. Uno de ellos se refiere a la validez factorial. Parece haber cierto consenso en que al hablar de HHSS estamos admitiendo implícitamente una serie de clases de respuesta o dimensiones conductuales (Caballo, 1997; Galassi y Galassi, 1977; Lazarus, 1973). Los cuestionarios que evalúan las HHSS deberían incluir esas dimensiones. Pero el problema es que no hay un consenso sobre cuántas y cuáles son. Se han planteado hasta 14 posibles dimensiones diferentes (Caballo, 1997), pero no existe ninguna medida de autoinforme que las incluya, especialmente como entidades independientes que no se solapen entre sí. Cuando se analiza la estructura factorial de los cuestionarios de HHSS, el número de factores encontrados varía dependiendo de la medida específica y del estudio (Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014).

Cuando revisamos las estructuras factoriales de diferentes medidas de autoinforme de las HHSS, nos encontramos con una constante variabilidad. Así, por ejemplo, para el RAS se han obtenido soluciones factoriales muy distintas que van desde cuatro (Heimberg y Harrison, 1980), pasando por seis (Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014), siete (Carrasco, Clemente y Llavona, 1983), ocho (Suzuki, Kanoya, Katsuki y Sato, 2007), nueve (Nevid y Rathus, 1979), 10 (Henderson y Furnham (1983) hasta 12 factores (Hull y Hull, 1978), aunque Rathus (1973) introdujera la escala como una medida de asertividad general. Algo similar ocurre con la ASES sobre la que los autores informaron de una estructura de 14 factores, aunque luego Lafromboise (1983) informase de varias soluciones factoriales (14, 13 y, finalmente, tres) al intentar reducir el número de ítems. Lo mismo podemos decir del "Inventario de relaciones personales" (*Personal Relations Inventory*, PRI; Lorr y More, 1980) cuyos autores propusieron una solución de cuatro factores, pero que, en estudios posteriores realizados con muestras de otros países, se encontraron soluciones distintas, como la de nueve factores en Australia (Heaven, 1984) o la de cinco factores en Chile (Carmona y Lorr, 1992). El AI varía también notablemente en el número de factores dependiendo de los estudios, obteniéndose 11 factores en el estudio original anterior, 13 factores en el trabajo de Carrasco *et al.* (1989) y ocho en los estudios de Caballo, Salazar, Olivares *et al.* (2014) y de Castaños, Reyes, Rivera y Díaz (2011). Lo mismo sucede con la CSES en la que se han encontrado cuatro (Kipper y Jaffe, 1978), seis (Galassi y Galassi, 1979), 11 (Caballo y Buela, 1988; Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014) y 14 (Henderson y Furnham, 1983) factores. Y finalmente, respecto a la "Escala de asertividad de Wolpe-Lazarus" (*Wolpe-Lazarus Assertiveness Scale*, WLAS; Wolpe y Lazarus, 1966), tenemos informes de soluciones factoriales de cinco (Kogan, Hersen, Kabacoff y Van Hasselt, 1996), 10 (Hersen *et al.*, 1979) and 12 (Henderson y Furnham, 1983) factores.

La inconsistencia de las estructuras factoriales de las medidas de autoinforme de las HHSS puede deberse a varios motivos. Uno de ellos es que, en muchos casos, se extraen demasiados factores y se mantienen en el resultado final, a pesar de poseer muy pocos (uno o dos) ítems. Otro es que no se tienen criterios unificados para la retención de los ítems, es decir, a veces no se cumple con un criterio mínimo de mantener sólo aquellos con saturaciones de, por ejemplo, 0,40 o más en el factor y, mucho menos, descartar aquellos ítems que poseen saturaciones altas en dos o más factores. Un tercer problema es que con frecuencia se da nombres idénticos a factores que varían notablemente en su composición (véase Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014, para una descripción más detallada).

Se podría pensar que cuestionarios desarrollados más recientemente solventarían algunos de esos problemas. Pero no parece ser ese el caso. Así, por ejemplo, nos encontramos con el "Inventario de habilidades sociales" (*Inventário de Habilidades Sociais*, IHS; Del Prette, Del Prete y Barreto, 1998), un instrumento de 38 ítems ampliamente utilizado en Brasil y más recientemente en Argentina (Olaz, Medrano, Greco y Del Prette, 2009), que, aunque se propone la misma solución factorial (de cinco factores) en ambos estudios, no existe apenas coincidencia en los ítems que forman cada factor. Es más, los ítems que se

agrupan en los diversos factores no parecen compartir características comunes entre sí. Por ejemplo, en el factor *Autoafirmación y enfrentamiento del riesgo* se mezclan habilidades tales como “afrontar críticas injustas”, “hacer preguntas a desconocidos”, “expresar sentimientos de amor”, “hablar ante público conocido”, “abordar una relación sexual” o “presentarse a otra persona”. Y todo ello en 11 ítems (Del Prette *et al.*, 1998). La situación no parece ser diferente en otros cuestionarios más recientes, como el desarrollado con fecha posterior en el ámbito español, la “Escala de habilidades sociales” (EHS; Gismero, 2000). Este instrumento, compuesto por seis factores y 33 ítems, se utiliza con frecuencia en España con muestras y objetivos muy diversos (p. ej., León, Felipe, Mendo e Iglesias, 2015; Suriá, García y Ortigosa, 2015). No obstante, adolece de algunos de los problemas señalados anteriormente, especialmente el de los ítems incluidos en cada factor. Así, por ejemplo, el factor denominado *Autoexpresión en situaciones sociales* (cuyo nombre podría incluir cualquier habilidad social) comprende situaciones tan variadas como “hacer preguntas”, “expresar opiniones en general o en grupo”, “expresión de sentimientos” o “temor a hacer el ridículo”. Y todo ello en ocho ítems. Además, la mayoría de los ítems están formulados negativamente, con el problema de comprensión que para el idioma español constituye este tipo de formulación al contestarlos en una escala tipo Likert que, por otra parte, es bastante confusa. Aunque apoyamos estos intentos de desarrollar pruebas adaptadas al ámbito de países de habla española y portuguesa, creemos que hay espacio para una amplia mejora de las mismas.

Nuestro equipo se propuso crear una nueva medida de autoinforme para las habilidades sociales y la primera versión del “Cuestionario de habilidades sociales” (CHASO-I) constaba de 116 ítems y trataba de evaluar 11 dimensiones o clases de respuesta de las HHSS, planteadas a nivel teórico y por los peritos clínicos. Además, el cuestionario mostró adecuados índices de fiabilidad (alfa de Cronbach= 0,97 y fiabilidad de las dos mitades de Guttman= 0,96) y validez convergente (con la CSES, $r = 0,77$; con el RAS, $r = 0,66$; y con la subescala de asertividad o probabilidad de respuesta del AI, $r = -0,49$) (Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014), pero su mayor inconveniente era su longitud. El análisis factorial exploratorio del mismo arrojó una solución factorial de 12 factores y la reducción de los ítems a 79 (Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014; Caballo, Salazar, Irurtia *et al.*, 2014). Posteriores revisiones nos llevaron a la tercera versión del cuestionario (CHASO-III), con 76 ítems, que es la que se utiliza en este trabajo. Nuestro objetivo en este trabajo fue evaluar la fiabilidad y la validez de la última versión del cuestionario con muestra española.

Método

Participantes

Los participantes fueron 826 sujetos, la mayoría estudiantes universitarios de varias regiones de España (Ávila, Cádiz, Elche, Granada, Madrid, Salamanca, Valladolid y Zaragoza). La edad media de la muestra fue de 25,87 años ($DT = 12,98$), que se distribuían en 524 mujeres ($M = 24,01$ años; $DT = 11,02$) y 301

hombres ($M= 28,98$ años; $DT= 15,18$). Un sujeto no incluyó su sexo. De la muestra total, el 38,62% era estudiante de Psicología, el 35,47% estudiante universitario de otra carrera, el 0,12% era psicólogo, el 3,87% era de profesionales de otra carrera universitaria, el 6,65% era trabajador sin carrera universitaria, el 1,45% era estudiante preuniversitario y el 13,32% tenía otro estado laboral (jubilado, en paro, etc.) Un 0,48% no incluyó su ocupación. De la muestra total, el 45,28% tenía pareja relativamente estable (más de tres meses saliendo con la misma persona) y el 37,77% no. Un 16,95% no incluyó dicha información, especialmente las personas de más edad.

Instrumentos

- a) "Cuestionario de habilidades sociales" (CHASO-III; Caballo, Salazar e Irurtia, 2016). Esta es la tercera versión del CHASO, que inicialmente constaba de 116 ítems y 11 dimensiones. A partir de análisis estadísticos y de la revisión clínica, se redujo a 79 ítems y 12 dimensiones (Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014). Finalmente, por medio de un nuevo análisis y de una nueva revisión clínica (Caballo, Salazar e Irurtia, 2015), se redujo el cuestionario a 76 ítems y 10 dimensiones y es el que se utiliza en este trabajo. Estas dimensiones que se pretenden evaluar son las siguientes: 1) Interactuar con personas que me atraen, 2) Defender los propios derechos, 3) Hablar en público/Interactuar con personas de autoridad, 4) Mantener la calma en situaciones embarazosas, 5) Pedir disculpas, 6) Interactuar con desconocidos, 7) Expresar sentimientos positivos, 8) Afrontar situaciones de hacer el ridículo, 9) Rechazar peticiones, y 10) Afrontar las críticas. La respuesta a cada ítem se realiza en una escala de tipo Likert, puntuando desde 1 ("Muy poco característico de mí") hasta 5 ("Muy característico de mí"). No hay ningún ítem formulado en negativo, de forma que la puntuación se obtiene al sumar directamente los ítems y a mayor puntuación mayor habilidad social.
- b) "Inventario de asertividad de Rathus" (*Rathus Assertiveness Schedule*, RAS; Rathus, 1973). Consta de 30 ítems, pudiendo puntuar cada uno de ellos desde +3 ("Muy característico de mí, muy descriptivo") hasta -3 ("Muy poco característico de mí, nada descriptivo"), sin incluir el 0. Hay 17 ítems en los que se invierte el signo y luego se suman las puntuaciones de todos los ítems. Una puntuación positiva alta indica una alta habilidad social, mientras que una puntuación negativa alta indica una baja habilidad social. Se ha encontrado buena fiabilidad test-retest (de 0,76 a 0,83), de las dos mitades (entre 0,77 y 0,80) y una alta consistencia interna (alfa de Cronbach de 0,73 a 0,86) (Beck y Heimberg, 1983; Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014; Heimberg y Harrison, 1980; Rathus, 1973; Vaal, 1975).
- c) "Cuestionario de ansiedad social para adultos" (CASO; Caballo, Salazar, Arias *et al.*, 2010; Caballo, Salazar, Irurtia *et al.*, 2010; 2012). Este instrumento de evaluación de la ansiedad social consta de 30 ítems que se puntúan en una escala Likert de cinco puntos, desde 1= "Nada o muy poco malestar, tensión o nerviosismo" hasta 5= "Mucho o muchísimo malestar, tensión o nerviosismo". El CASO evalúa cinco dimensiones de la ansiedad social: 1) Interacción con

desconocidos, 2) Hablar en público/Interacción con personas de autoridad, 3) Interacción con el sexo opuesto, 4) Quedar en evidencia o en ridículo, y 5) Expresión asertiva de molestia, desagrado o enfado. Cada dimensión consta de seis ítems distribuidos al azar a lo largo del cuestionario. Esta estructura penta factorial del CASO se ha mostrado sólida y estable, explicando altos porcentajes de varianza acumulada (entre 40,80% y 54,39%) en muestras clínicas y generales. Los niveles de consistencia (alfa de Cronbach) informados para la puntuación total del CASO son altos (desde 0,88 hasta 0,93) y para las subescalas de moderados a altos (de 0,66 a 0,90). La fiabilidad informada (método de las dos mitades de Guttman) respecto a la puntuación total del CASO es alta (desde 0,82 hasta 0,93) (Caballo, Arias, *et al.*, 2015; Caballo, Salazar, Arias, *et al.*, 2010; Caballo, Salazar, Irurtia *et al.* 2010, 2012; Salazar, 2013).

Procedimiento

Los cuestionarios se pasaron de forma colectiva en las clases de las universidades de Ávila, Cádiz, Elche, Granada, Madrid, Salamanca, Valladolid y Zaragoza y en formato grupal en las mismas provincias para los sujetos que no eran estudiantes. Los sujetos respondían a los cuestionarios de forma anónima con el fin de preservar la privacidad de los participantes y disminuir el sesgo de las respuestas.

Análisis estadístico

Se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio (AFE) con análisis jerárquico de factores oblicuos por medio del programa Statistica 12.0 (Statsoft, 2013) para el CHASO-III. La hipótesis de llevar a cabo este tipo de análisis factorial supone que hay un factor general (secundario) de habilidad social que probablemente afecte a todas las dimensiones de las habilidades sociales medidas por los ítems que componen cada cuestionario. Además, las soluciones factoriales proporcionadas por este tipo de análisis son más limpias y más claras, favoreciendo a los ítems que saturan principalmente en un solo factor. La saturación mínima para incluir un ítem en un factor fue de 0,40, saturación que consideramos adecuada para propósitos de interpretación (Stevens, 1986). Se hallaron también correlaciones de Pearson entre los diferentes cuestionarios aplicados para evaluar la validez convergente con el RAS y nomológica con el CASO. Por último, se calcularon las diferencias de medias de las puntuaciones obtenidas por los hombres y las mujeres, utilizando la *t* de Student y la *d* de Cohen.

Resultados

Análisis factorial exploratorio del CHASO-III

La tabla 1 muestra los resultados del AFE y la saturación de cada uno de los ítems del CHASO-III en los distintos factores obtenidos. La solución de 10 factores de dicho análisis explica el 50,09% de la varianza común. El primer factor, *Interactuar con desconocidos*, tiene un valor propio de 14,06 y explica el 18,50% de la varianza común. El segundo factor, *Expresar sentimientos positivos*, tiene un valor propio de 5,37 y explica el 7,07% de la varianza común. El tercer factor, *Afrontar las críticas*, tiene un valor propio de 4,05 y explica el 5,33% de la varianza común. El cuarto factor, *Interactuar con las personas que me atraen*, tiene un valor propio de 3,08 y explica el 4,06% de la varianza común. El quinto factor, *Mantener la calma en situaciones embarazosas*, tiene un valor propio de 2,63 y explica el 3,46% de la varianza común. El sexto factor, *Hablar en público/Interactuar con superiores*, tiene un valor propio de 2,17 y explica el 2,86% de la varianza común. El séptimo factor, *Afrontar situaciones de hacer el ridículo*, tiene un valor propio de 1,96 y explica el 2,58% de la varianza común. El octavo factor, *Defender los propios derechos*, tiene un valor propio de 1,75 y explica el 2,31% de la varianza común. El noveno factor, *Pedir disculpas*, tiene un valor propio de 1,61 y explica el 2,12% de la varianza común. Finalmente, el décimo factor, *Rechazar peticiones*, tiene un valor propio de 1,36 y explica el 1,79% de la varianza común.

Con el fin de obtener una versión más reducida que pudiera ser aplicada en la clínica y en la investigación con una duración apropiada, se seleccionaron los cuatro ítems más relevantes para cada uno de los factores obtenidos. Los ítems de la tabla 1 marcados con un asterisco fueron los que permanecieron en la versión final (véase Apéndice). Los análisis que se describen a continuación se llevaron a cabo con esta versión de 40 ítems, a la que denominamos simplemente CHASO.

Fiabilidad del CHASO

Se calculó la consistencia interna (alfa de Cronbach) de la versión final del CHASO (40 ítems) así como de las 10 dimensiones o habilidades obtenidas por medio del AFE (10 factores). Así mismo se calculó la fiabilidad tanto del cuestionario completo como de cada una de las 10 habilidades por medio del coeficiente de fiabilidad de las dos mitades de Guttman. Así, el alfa de Cronbach para el CHASO total fue de 0,88 mientras que el coeficiente de fiabilidad de Guttman fue de 0,86. Para la primera habilidad, *Interactuar con desconocidos*, el alfa de Cronbach fue de 0,79 y la fiabilidad de Guttman de 0,82. Para la segunda, *Expresar sentimientos positivos*, el alfa y la fiabilidad fueron 0,81 y 0,82, respectivamente. Para la tercera, *Afrontar las críticas*, fueron 0,78 y 0,71, respectivamente. Para la cuarta, *Interactuar con las personas que me atraen*, 0,90 y 0,89. Para la quinta, *Mantener la calma en situaciones embarazosas*, 0,68 y 0,66. Para la sexta, *Hablar en público/Interactuar con superiores*, 0,80 y 0,79. Para la séptima, *Afrontar situaciones de hacer el ridículo*, 0,64 y 0,71. Para la octava, *Defender los propios derechos*, 0,72 y 0,75. Para la novena, *Pedir disculpas*, 0,81 y 0,83. Y para la décima, *Rechazar peticiones*, de 0,71 y 0,70.

Tabla 1
Saturaciones de los ítems del CHASO-III en cada uno de los 10 factores obtenidos en el análisis factorial exploratorio

Factores e ítems del CHASO-III		F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	Item-total
F1. Interactuar con desconocidos												
49.	Hablar con gente que no conozco en fiestas y reuniones*	.70	.15	.13	.12	-.03	.15	.02	.06	.01	-.01	.49
32.	Salir con gente que casi no conozco*	.69	.02	.08	.12	.11	.01	.08	.14	-.05	-.09	.40
64.	Mantener una conversación con una persona a la que acabo de conocer*	.67	.05	.11	.15	.05	.29	-.02	.02	.05	.04	.52
37.	Asistir a una fiesta donde no conozco a nadie*	.63	-.02	.03	.20	.13	.00	.16	-.01	.11	-.08	.32
27.	Hacer nuevas amistades	.63	.15	-.06	.11	.02	.09	.03	.12	.17	.14	.49
13.	Ir a una reunión y hablar con los demás sin conocerlos	.62	.08	.01	.12	.03	.34	-.01	.14	.04	.02	.51
39.	Introducir nuevos temas en una conversación con una o varias personas que conozco poco	.60	.00	.17	.07	.05	.26	-.04	-.01	.02	.13	.46
69.	Comportarme de forma extravertida en las situaciones sociales nuevas	.60	.18	.09	.14	-.02	.27	.12	.06	-.06	.06	.51
41.	Hablar delante de un grupo pequeño de personas que conozco poco	.57	-.04	.19	.08	-.01	.40	.04	-.01	.04	.05	.49
73.	Relacionarme con otras personas en una fiesta aunque no vaya vestido para la ocasión	.49	.22	.09	.14	.23	.00	.19	.03	.00	-.01	.47
F2. Expresar sentimientos positivos												
36.	Dar una expresión de cariño (beso, abrazo, caricia) a quien quiero*	.01	.73	.03	.13	-.05	.06	.00	.13	.13	.01	.33
60.	Hacer cumplidos o elogios a la persona que quiero*	.02	.73	.08	.09	.01	.03	-.02	.02	.22	.06	.34
58.	Mostrar afecto hacia otra persona en público*	.14	.70	.19	.17	.04	.04	.01	.05	.07	-.05	.44
55.	Dar una expresión de apoyo (abrazo, caricia) a una persona cercana cuando lo necesita*	.13	.69	.11	.03	-.02	-.06	-.01	.07	.20	.13	.36
72.	Hacer cumplidos o elogios a un amigo	.18	.64	-.04	-.03	.07	.08	.06	-.04	.22	.07	.32
48.	Decir "te quiero" a alguien de mi familia	.01	.61	-.10	.00	.06	.15	.09	.04	.09	.01	.24
F3. Afrontar las críticas												
44.	Responder a una crítica injusta que me hace una persona*	.09	.03	.66	.00	.02	.11	.17	.09	.09	.19	.43
45.	Expresar una opinión diferente a la que expresa la persona con la que estoy hablando*	.11	.11	.65	.02	.06	.11	-.09	.00	.12	.23	.42
52.	Mantener una posición contraria a la de los demás si creo que tengo razón*	.08	.08	.63	.07	.03	.10	-.05	.09	.03	.18	.40
50.	Responder a una crítica que me ha molestado*	.12	.04	.60	.04	-.02	.10	.30	.14	.10	.25	.48
31.	Expresar mi enfado a una persona que se está metiendo conmigo	.06	.04	.50	.07	-.12	.07	.15	.27	.13	.24	.42
15.	Discutir abiertamente con la persona que me ha criticado	.13	.06	.50	.10	.01	.00	.31	.22	.00	.02	.38
56.	Decir a alguien que su comportamiento me molesta y pedir que deje de hacerlo	.03	.17	.47	.05	.07	.11	.31	.26	-.03	.13	.42
65.	Aclarar mi opinión en un grupo cuando no me entienden	.24	.11	.45	.00	.03	.24	-.01	-.04	.20	.26	.47
51.	Pedir a alguien que baje la voz cuando se dirige a mí en un volumen muy alto	.06	.15	.42	.10	.13	.11	.17	.40	.00	.05	.46
7.	Mantener una conversación con alguien que no comparte mi opinión	.20	-.01	.42	.06	.25	.09	-.23	-.03	.19	-.13	.28
1.	Expresar desacuerdo ante otras personas aunque ello pudiera suponer una opinión desfavorable	.08	-.02	.40	.13	-.03	.18	-.03	.26	.04	.13	.38
F4. Interactuar con personas que me atraen												
23.	Invitar a salir a la persona que me gusta*	.09	.03	.04	.86	.04	.13	.06	.00	-.01	.05	.44
10.	Pedir a una persona que me atrae que salga conmigo*	.03	-.05	.03	.84	.08	.14	.06	.04	-.05	.02	.39
29.	Decir a una persona que me atrae que me gusta*	.10	.08	.01	.82	.05	.15	.07	.04	-.02	.04	.45
18.	Decir a una persona que me atrae que me gustaría conocerla mejor*	.11	.05	.07	.80	.05	.12	-.01	.06	.06	.01	.46
35.	Tomar la iniciativa del contacto físico con la persona que me gusta	.13	.16	.12	.66	.03	.06	.04	.07	-.07	.01	.40
47.	Sacar a bailar a una persona que me atrae	.24	.11	-.01	.62	-.04	.11	.17	.04	.07	.01	.43
5.	Iniciar una conversación con una persona que me gusta	.27	.15	-.06	.55	-.01	.10	.00	.19	.06	.09	.46
F5. Mantener la calma en situaciones embarazosas												
26.	Mantener la calma ante las críticas que me hacen otras personas*	.02	.07	.08	.07	.69	.08	-.01	.02	.20	-.02	.29

71. Mantener la calma cuando me echan en cara algo que he hecho mal	,00	,05	,01	,04	,67	,11	,15	-,01	,19	,10	,28
19. Mantener la calma cuando me hacen una broma en público*	,08	,00	-,04	,06	,61	,05	-,08	,10	,04	,10	,22
6. Mantener la calma cuando me he equivocado delante de otras personas*	,05	,03	-,02	,14	,60	,16	-,03	,10	,06	,05	,32
38. Mantener la calma al hacer el ridículo delante de otras personas*	,25	-,07	,12	,09	,60	,19	,00	,05	,01	,09	,37
F6. Hablar en público/Interactuar con superiores											
20. Hablar ante los demás en clase, en el trabajo o en una reunión*	,20	,02	,06	,17	,07	,74	,00	,07	,05	,11	,54
31. Responder a una pregunta de un profesor en clase o de un superior en una reunión*	,06	-,04	,01	,15	,06	,70	,00	,15	,06	,05	,42
3. Hacer preguntas en clase, en una reunión o en un acto público	,15	-,02	-,09	,16	-,02	,68	,00	,21	,13	,05	,44
24. Hablar en público ante desconocidos*	,35	,03	,02	,14	,12	,64	,01	,08	,09	,03	,54
43. Participar en una reunión con personas de autoridad*	,18	,09	,20	,21	,15	,63	,10	,10	-,07	-,11	,53
57. Iniciar y mantener una conversación con personas con autoridad	,13	,14	,21	,21	,13	,63	,19	,05	-,07	-,01	,56
63. Leer en voz alta delante de un grupo numeroso de personas	,16	,05	,16	,04	-,02	,58	,04	,00	,03	-,01	,40
46. Hablar con un superior o una persona con autoridad	,08	,14	,36	,15	,09	,57	,08	,01	,01	-,03	,51
28. Actuar o representar una escena delante de un grupo de desconocidos	,35	,02	-,01	,19	,10	,46	,22	-,04	-,01	,08	,46
F7. Afrontar situaciones de hacer el ridículo											
68. Si alguien ha hablado mal de mí, le busco cuanto antes para aclarar las cosas*	,08	-,01	,19	,15	-,04	,11	,67	,19	,11	,13	,39
75. Pedir explicaciones a una persona que me ha negado el saludo*	,10	-,01	-,01	,14	-,02	,08	,67	,09	,00	-,08	,26
59. Pedir explicaciones a una persona que ha hablado mal de mí*	,05	,07	,42	,10	-,03	,08	,59	,16	,09	-,09	,45
34. Insistir en saludar a alguien cuando antes no me ha respondido*	,19	,07	-,09	,11	-,23	,01	,44	-,12	,08	-,08	,22
F8. Defender los propios derechos											
4. Pedir que baje la voz a alguien que está hablando demasiado alto en el cine*	,07	,08	,04	,08	-,02	,20	,02	,71	,03	,01	,36
20. Decir a otra persona que deje de molestar o de hacer ruido*	,09	,04	,17	,03	,11	,09	,13	,69	,08	,02	,39
9. Decir a alguien que no se cuele en la fila*	,10	,08	,07	,08	-,04	,08	,10	,64	-,08	,22	,36
11. Pedir a alguien que respete mi turno de palabra*	,14	,03	,28	,20	,06	,18	,11	,49	,03	,07	,48
53. Solicitar que se respete el turno si atienden a otra persona que ha llegado después	,03	,16	,13	,12	,08	,18	,30	,45	,04	,13	,43
F9. Pedir disculpas											
2. Pedir disculpas cuando mi comportamiento ha molestado a otra persona*	,01	,07	,01	,02	,09	,06	,07	,03	,76	-,02	,25
16. Disculparme cuando me equivoco*	-,06	,13	,05	-,01	,06	,04	,00	,09	,74	-,02	,23
33. Pedir disculpas a alguien cuando he herido sus sentimientos*	,02	,18	,11	-,06	,06	,01	,00	,00	,72	-,08	,26
74. Pedir disculpas cuando me dicen que he hecho algo mal*	-,01	,18	,05	-,01	,11	,06	,10	-,01	,71	,04	,27
25. Reconocer una equivocación ante mi pareja	-,02	,19	,09	,10	,11	,00	-,02	,03	,56	,04	,27
76. Agradecer a alguien algo que ha hecho por mí	,08	,36	,12	-,10	-,02	-,03	-,03	-,06	,55	,20	,27
62. Agradecer cuando me dicen cosas agradables	,10	,36	,07	-,02	-,01	,02	,00	-,04	,44	,21	,28
F10. Rechazar peticiones											
67. Decir que "no" cuando me piden algo que me molesta hacer*	,02	,10	,31	,09	,09	,03	,05	,07	,03	,70	,37
70. Decir que "no" ante lo que considero una petición poco razonable*	,05	,07	,28	,04	,13	,07	,01	,10	,14	,65	,39
61. Rechazar una petición que no me agrada*	-,01	,12	,23	-,07	,00	,02	,07	-,09	,06	,61	,32
17. Decir que "no" cuando no quiero dejar o prestar algo que me piden*	-,03	-,12	,08	,19	,10	,13	,05	,38	-,01	,41	,30

Notas: CHASO-II: "Cuestionario de habilidades sociales". Se ha eliminado el 0 inicial de los decimales por cuestiones de espacio. Los ítems con un asterisco han permanecido en la versión final del cuestionario (Véase Apéndice).

Correlaciones entre las habilidades evaluadas por el CHASO

Se hallaron las correlaciones (Pearson) entre las diferentes habilidades que comprende el CHASO. La tabla 2 incluye esas correlaciones. Como se puede ver en ella, las correlaciones entre dichas habilidades van de bajas a moderadas. La correlación más elevada se da entre las habilidades de *Afrontar las críticas* (F3) y *Rechazar peticiones* (F10) ($r= 0,49$), mientras que la habilidad de *Pedir disculpas* no tiene relación con la habilidad de *Interactuar con las personas que me atraen* ($r= -0,01$) ni con la habilidad de *Interactuar con desconocidos* ($r= 0,02$). Por otra parte, las correlaciones de las 10 habilidades del CHASO con su puntuación total son todas moderadas, desde la más baja, *Pedir disculpas* ($r= 0,37$), hasta la más elevada, *Hablar en público/ Interactuar con superiores* ($r= 0,65$).

Tabla 2.

Correlaciones entre las habilidades sociales incluidas en el CHASO, con la puntuación total del mismo y con la puntuación del RAS

Cuestionarios	Factores (habilidades) del CHASO										
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	Total
CHASO y sus factores (habilidades)											
F1. Interactuar con desconocidos	1										
F2. Expresar sentimientos positivos	0,18	1									
F3. Afrontar las críticas	0,24	0,24	1								
F4. Interactuar con las personas que me atraen	0,28	0,18	0,13	1							
F5. Mantener la calma en situaciones embarazosas	0,24	0,12	0,17	0,23	1						
F6. Hablar en público/ Interactuar con superiores	0,41	0,14	0,27	0,38	0,34	1					
F7. Afrontar situaciones de hacer el ridículo	0,25	0,15	0,30	0,26	0,14	0,25	1				
F8. Defender los propios derechos	0,24	0,21	0,35	0,23	0,21	0,35	0,32	1			
F9. Pedir disculpas	0,02	0,36	0,20	-0,01	0,19	0,11	0,13	0,08	1		
F10. Rechazar peticiones	0,13	0,19	0,49	0,19	0,19	0,21	0,21	0,39	0,18	1	
Puntuación total del CHASO	0,55	0,49	0,58	0,57	0,50	0,65	0,55	0,60	0,37	0,55	1
RAS	0,31	0,13	0,32	0,34	0,17	0,41	0,31	0,47	0,00	0,32	0,53

Notas: CHASO= "Cuestionario de habilidades sociales"; RAS= "Inventario de asertividad de Rathus". Todas las correlaciones $\geq 0,13$ son significativas a un nivel de $p < 0,001$.

Validez convergente del CHASO

Se halló la validez convergente del CHASO analizando las correlaciones entre las 10 habilidades que comprende y la puntuación en el RAS. La correlación de las puntuaciones totales de los cuestionarios fue de 0,53. En la tabla 2 se pueden ver también las correlaciones de las 10 habilidades del CHASO con la puntuación total en el RAS. Todas las habilidades del CHASO, excepto la de *Pedir disculpas* (F9),

correlacionaban significativamente con la puntuación total del RAS ($p \leq 0,001$), aunque dichas correlaciones iban de bajas a moderadas. La décima habilidad, *Pedir disculpas*, no tenía ningún tipo de correlación con la puntuación del RAS. No calculamos las correlaciones de las habilidades del CHASO con las seis dimensiones encontradas en el RAS (véase Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014) dada la poca estabilidad de los factores del RAS. En el presente estudio, sólo uno de esos seis factores encontrados en la investigación anterior permanecía estable.

Validez nomológica del CHASO

A continuación hallamos la validez nomológica del CHASO, mediante el cálculo de las correlaciones (Pearson) entre las diferentes habilidades sociales evaluadas por el CHASO y las dimensiones de la ansiedad social que evalúa el CASO, teniendo en cuenta las relaciones significativas que se suelen encontrar entre ambos constructos (Caballo, Salazar, Irurtia *et al.*, 2014). En la tabla 3 se pueden ver dichas correlaciones. Entre los resultados encontrados, tenemos que subrayar las correlaciones significativas, moderadas en la mayoría de los casos, entre situaciones similares que incluían tanto habilidades sociales como ansiedad social. Así, por ejemplo, la habilidad social de *Interactuar con desconocidos* se relacionaba moderadamente ($r = -0,48$) con la dimensión de la ansiedad social *Interacción con desconocidos*. La habilidad social de *Interactuar con las personas que me atraen* se relacionaba moderadamente ($r = -0,55$) con la dimensión de la ansiedad social *Interacción con personas del sexo opuesto*. La habilidad social de *Mantener la calma en situaciones embarazosas* se relacionaba moderadamente ($r = -0,32$) con la dimensión de la ansiedad social *Quedar en evidencia o en ridículo*. La habilidad social *Hablar en público/Interactuar con superiores* se relacionaba moderadamente ($r = -0,64$) con la dimensión de la ansiedad social *Hablar en público/Interacción con superiores*. La habilidad social *Rechazar peticiones* se relacionaba moderadamente ($r = -0,30$) con la dimensión de la ansiedad social *Expresión asertiva de molestia, desagrado o enfado*. Finalmente, la ansiedad social global (CASO) correlacionaba moderadamente con la habilidad social general medida por el CHASO ($r = -0,49$).

Diferencias de sexo en el CHASO y sus habilidades

Se hallaron las medias y desviaciones típicas del CHASO y sus habilidades tanto para la muestra total como para las muestras de hombres y mujeres por separado. En la tabla 4 se pueden ver esas medias y desviaciones típicas, así como las diferencias entre hombres y mujeres (prueba *t* de Student). Los hombres puntuaban significativamente más alto que las mujeres en cuatro de las habilidades (*Interactuar con las personas que me atraen*, *Mantener la calma en situaciones embarazosas*, *Hablar en público/Interactuar con superiores* y *Defender los propios derechos*) y en la puntuación total del cuestionario, mientras que las mujeres puntuaban significativamente más alto que los hombres en dos de las habilidades (*Expresar sentimientos positivos* y *Pedir disculpas*). No había diferencias significativas en las otras cuatro habilidades restantes. Finalmente, los hombres

puntuaban significativamente más alto que las mujeres en la habilidad social global medida por el RAS.

Tabla 3
Correlaciones de las habilidades del CHASO con las dimensiones de ansiedad social del CASO

Habilidades sociales (CHASO)	Ansiedad social (CASO)					
	D1	D2	D3	D4	D5	Total
F1. Interactuar con desconocidos	-0,48	-0,28	-0,31	-0,14	-0,20	-0,40
F2. Expresar sentimientos positivos	-0,16	-0,04	-0,07	0,01	-0,06	-0,09
F3. Afrontar las críticas	-0,20	-0,17	-0,09	-0,06	-0,25	-0,21
F4. Interactuar con las personas que me atraen	-0,22	-0,30	-0,55	-0,18	-0,19	-0,41
F5. Mantener la calma en situaciones embarazosas	-0,19	-0,24	-0,19	-0,32	-0,16	-0,29
F6. Hablar en público/ Interactuar con superiores	-0,35	-0,64	-0,29	-0,18	-0,21	-0,48
F7. Afrontar situaciones de hacer el ridículo	-0,11	-0,18	-0,16	-0,06	-0,18	-0,19
F8. Defender los propios derechos	-0,21	-0,20	-0,15	-0,09	-0,29	-0,25
F9. Pedir disculpas	-0,08	0,01	0,04	-0,01	-0,02	-0,01
F10. Rechazar peticiones	-0,17	-0,11	-0,14	-0,12	-0,30	-0,22
Puntuación total del CHASO	-0,40	-0,42	-0,39	-0,21	-0,35	-0,49

Notas: CHASO= "Cuestionario de habilidades sociales"; CASO= "Cuestionario de ansiedad social para adultos"; D1= Interacción con desconocidos, D2= Hablar en público/Interacción con personas de autoridad, D3= Interacción con el sexo opuesto, D4= Quedar en evidencia o en ridículo, D5= Expresión asertiva de molestia, desagrado o enfado.

Se compararon también las personas con pareja estable con las personas que no la tenían. Teniendo en cuenta las importantes diferencias entre sexos, sólo se consideraron las comparaciones dentro del mismo sexo, es decir, mujeres con pareja y sin pareja, por una parte, y lo mismo en el caso de los hombres, por la otra. Los hombres con pareja tenían una puntuación significativamente mayor que los hombres sin pareja en las habilidades de *Expresar sentimientos positivos* (Con pareja: $M= 15,93$; Sin pareja: $14,66$; $p < 0,05$, $d= 0,40$), *Hablar en público/Interactuar con superiores* (Con pareja: $M= 13,75$; Sin pareja: $12,34$; $p < 0,05$, $d= 0,42$), *Defender los propios derechos* (Con pareja: $M= 13,96$; Sin pareja: $12,19$; $p < 0,001$, $d= 0,59$) y *Rechazar peticiones* (Con pareja: $M= 14,76$; Sin pareja: $13,57$; $p < 0,05$, $d= 0,41$), así como en la habilidad social general (Con pareja: $M= 139,86$; Sin pareja: $131,90$; $p < 0,01$, $d= 0,46$). En el caso de las mujeres, sólo había diferencias significativas en la habilidad de *Expresar sentimientos positivos* (Con pareja: $M= 16,95$; Sin pareja: $15,94$; $p < 0,05$, $d=$

0,34). No había diferencias significativas en ningún caso en la puntuación total del RAS.

Tabla 4

Medias de la muestra y diferencias entre hombres ($n= 301$) y mujeres ($n= 524$) en las habilidades sociales evaluadas por el CHASO y el RAS

CHASO y sus factores (habilidades)	Muestra total <i>M (DT)</i>	Hombres <i>M (DT)</i>	Mujeres <i>M (DT)</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
F1. Interactuar con desconocidos	12,05 (3,39)	12,11 (3,45)	12,02 (3,36)	0,36	0,716	--
F2. Expresar sentimientos positivos	16,05 (3,13)	15,43 (3,17)	16,41 (3,05)	-4,35	0,000	0,31
F3. Afrontar las críticas	15,47 (2,76)	15,52 (2,81)	15,45 (2,74)	0,34	0,733	--
F4. Interactuar con las personas que me atraen	10,29 (4,07)	12,15 (4,09)	9,20 (3,65)	10,61	0,000	0,76
F5. Mantener la calma en situaciones embarazosas	13,05 (2,75)	13,58 (2,78)	12,74 (2,69)	4,25	0,000	0,31
F6. Hablar en público/Interactuar con superiores	12,02 (3,61)	13,17 (3,46)	11,36 (3,53)	7,08	0,000	0,52
F7. Afrontar situaciones de hacer el ridículo	10,90 (3,13)	11,17 (3,18)	10,75 (3,09)	1,85	0,064	--
F8. Defender los propios derechos	12,78 (3,09)	13,30 (3,05)	12,48 (3,09)	3,64	0,000	0,27
F9. Pedir disculpas	16,52 (2,86)	16,13 (2,88)	16,75 (2,83)	-2,97	0,003	0,21
F10. Rechazar peticiones	14,17 (2,94)	14,21 (2,94)	14,14 (2,94)	0,29	0,775	--
Puntuación total del CHASO	133,30 (17,26)	136,92 (17,91)	131,20 (16,53)	4,47	0,000	0,33
Puntuación total del RAS	2,78 (20,30)	5,81 (20,00)	1,08 (20,30)	3,09	0,002	0,23

Nota: CHASO= "Cuestionario de habilidades sociales"; RAS= "Inventario de asertividad de Rathus".

Discusión

Este artículo presenta algunas características psicométricas de un nuevo instrumento para la evaluación de las habilidades sociales (HHSS), el "Cuestionario de habilidades sociales" (CHASO). Después de pasar por diferentes versiones (CHASO-I, II, III) (Caballo, Salazar e Iruña, 2015; Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014), los análisis estadísticos realizados sobre una versión previa (CHASO-III) nos han conducido a la versión final del CHASO compuesta por 40 ítems y 10 habilidades. Si bien es cierto que las propiedades psicométricas de esta versión se han obtenido con una muestra exclusivamente española, los resultados parecen similares a los obtenidos con una amplia muestra de países latinoamericanos y que mantiene las mismas 10 habilidades (Caballo, Salazar, Hofmann, Curtiss y

CISO-A Research Team, 2017). Muchas de estas habilidades se han tenido en cuenta habitualmente en el campo de las habilidades sociales, como hablar en público, interaccionar con desconocidos o con personas que le atraen a uno, mientras que otras apenas han recibido atención en dicho campo, como el pedir disculpas o el mantener la calma en situaciones embarazosas. Dado que los instrumentos de autoinforme que más se utilizan a nivel internacional para evaluar las habilidades sociales se generaron en los años 70 (p. ej., Galassi *et al.*, 1973; Gambrell y Richey, 1975; Rathus, 1973), tal vez sea hora de actualizar los instrumentos disponibles. Algunos intentos dirigidos a este objetivo con muestras españolas (p. ej., Gismero, 2000) o brasileñas (p. ej., Del Prette *et al.*, 1998) no han tenido mucho éxito en el intento de lograr un cuestionario con factores estables y coherentes, aparte de existir otros importantes problemas psicométricos. Sin pretender que el CHASO sea el cuestionario perfecto para la evaluación de las HHSS, creemos que las propiedades psicométricas obtenidas hasta la fecha son suficientemente adecuadas como para seguir investigando sobre el mismo. Tanto la consistencia interna del cuestionario total como de la mayoría de las habilidades que comprende son apropiadas. Sólo dos habilidades, *Mantener la calma en situaciones embarazosas* y *Afrontar situaciones de hacer el ridículo* contemplan un alfa de Cronbach entre 0,60 y 0,70, lo que, por ahora, sólo implica que se han de seguir trabajando sobre el CHASO. Por otra parte, la fiabilidad sigue el mismo patrón que la consistencia interna, con coeficientes adecuados para el cuestionario total y la mayoría de las habilidades que incluye. Igualmente, los datos sobre la validez convergente del CHASO y sus habilidades, utilizando el RAS como criterio, resultan adecuados, especialmente entre las puntuaciones globales de ambos cuestionarios ($r= 0,56$). No obstante, tenemos que señalar que unas cuantas habilidades incluidas en el CHASO no lo estarían en el RAS (Caballo, Salazar, Olivares *et al.*, 2014), por lo que pensamos que esa correlación entre ambos cuestionarios es suficientemente elevada para indicar que el CHASO también evalúa HHSS (aunque sea una evaluación más amplia).

Por otra parte, las correlaciones entre las diferentes habilidades incluidas en el CHASO son relativamente bajas, indicando que no hay solapamiento entre ellas y que miden aspectos diferentes del campo de las HHSS. Todas ellas se relacionan significativamente con la puntuación total del CHASO, siete de ellas con correlaciones iguales o superiores a 0,55. Sólo la habilidad de *Pedir disculpas* tiene una correlación claramente inferior ($r= 0,37$). Aunque en la literatura sobre el área podemos encontrar apoyo para estas habilidades (Caballo, 1997), no existe en estos momentos un consenso generalizado sobre todas las HHSS que podría comprender este constructo. En cualquier caso, se podría discutir si la habilidad anterior constituiría una habilidad social, especialmente si consideramos que es la única que no correlaciona significativamente con el RAS. No obstante, debemos tener en cuenta que una de las críticas que ha recibido este último cuestionario es que no distingue entre agresividad y asertividad (Galassi y Galassi, 1975) y el pedir disculpas parece bastante contrapuesto a los comportamientos agresivos.

Para evaluar la validez nomológica del cuestionario analizamos las relaciones de las habilidades incluidas en el CHASO con las cinco dimensiones de la ansiedad social evaluadas por el CASO, así como las puntuaciones totales de ambos

instrumentos. Los resultados obtenidos son similares a los informados por un estudio reciente (Caballo, Salazar, Irurtia *et al.*, 2014), con la ventaja de que el presente trabajo emplea la versión final del CHASO. Habilidades sociales y ansiedad social están estrechamente asociadas, con correlaciones entre habilidades y dimensiones que giran alrededor de 0,50 cuando se trata de situaciones similares. A nivel global, las correlaciones se mueven a ese mismo nivel, tanto en esta investigación como en la de Caballo, Salazar, Irurtia *et al.* (2014) e incluso en un estudio anterior (Caballo, Olivares, López-Gollonet, Irurtia y Rosa, 2003). Esta estrecha relación entre ambos constructos podría justificar la frecuente utilización del entrenamiento en habilidades sociales en los programas de tratamiento de la ansiedad social (Caballo, Salazar, Garrido e Irurtia, 2016; Mendo, León, Felipe y Polo, 2016; Wagner, Pereira y Oliveira, 2014).

En este trabajo hemos analizado también las diferencias entre las puntuaciones de hombres y mujeres tanto en las 10 habilidades sociales incluidas en el CHASO como en la habilidad social general (medida por el CHASO y el RAS). Los hombres puntúan significativamente más alto que las mujeres en cuatro de las habilidades sociales. Estas habilidades tienen que ver con tomar la iniciativa con personas que me atraen (comportamiento sobre el que la sociedad pone más énfasis en los hombres), con el hablar en público y con mantener la calma en situaciones embarazosas, situaciones donde el comportamiento de los hombres parecería menos arriesgado que en el caso de las mujeres, según los patrones educativos de nuestra sociedad. Estos mismos patrones podrían explicar igualmente que las mujeres puntúen significativamente más alto que los hombres en las habilidades de expresar sentimientos positivos y de pedir disculpas, habilidades más "femeninas" (estereotipo asignado al rol de género) y que en un hombre podrían verse como expresando debilidad o poca "hombría". Actualmente parece haber una tendencia hacia la homogeneización de lo que tradicionalmente se consideraba como comportamientos sociales "masculinos" o "femeninos", pero, a día de hoy y con personas adultas, esto todavía no ha ocurrido.

Otro objetivo de este estudio era comprobar si los hombres y las mujeres con pareja relativamente estable puntuaban más alto en habilidades sociales. En el caso de los hombres, sobresalían las habilidades de expresar sentimientos positivos y algunas habilidades asertivas, como defender los propios derechos y rechazar peticiones. En el caso de las mujeres, sólo la habilidad de expresar sentimientos positivos estaba implicada. Pero también puede ser que al tener pareja relativamente estable, sea más fácil expresar sentimientos de afecto hacia la persona que quieren. No parece que las habilidades de *Interactuar con personas que me atraen* intervengan de forma importante para formar una pareja estable, al menos en la etapa universitaria. Pero es que tal vez las personas, tanto hombres como mujeres, que tengan una mayor habilidad para establecer relaciones con las personas que les atraen no quieran tener una pareja estable en esta etapa de sus vidas.

Queremos señalar también algunas limitaciones de esta investigación. En primer lugar, la muestra se compone de una abrumadora mayoría de estudiantes universitarios. Si queremos generalizar los resultados a otras poblaciones, los

próximos estudios deberían considerar muestras más variadas. En segundo lugar, no hemos realizado análisis estadísticos más sofisticados del CHASO, como el análisis factorial confirmatorio y otros. Dado que este era un primer estudio dirigido a obtener la versión final del CHASO, los próximos estudios incluirán dichos análisis. En tercer lugar, la muestra es exclusivamente española. Las próximas investigaciones incluirán participantes de diferentes países latinoamericanos, de la misma forma que hemos abordado otros constructos como la ansiedad social (Caballo, Arias *et al.*, 2015; Caballo, Salazar, Irurtia *et al.*, 2012).

Para finalizar, queremos resaltar las adecuadas propiedades psicométricas del nuevo cuestionario de evaluación de las habilidades sociales, el CHASO, que esperamos sirva para una fácil y precisa utilización tanto en el ámbito de la investigación como en el de la clínica. Los próximos estudios ofrecerán más información sobre el CHASO, pero creemos que la versión final que se incluye en el Apéndice satisface los requisitos de fiabilidad y validez que se exigen a una medida de autoinforme para ser empleada en el área de las habilidades sociales.

Referencias

- Beck, J. G. y Heimberg, R. G. (1983). Self-report assessment of assertive behavior: a critical analysis. *Behavior Modification*, 7, 451-487.
- Caballo, V. E. (1986). Evaluación de las habilidades sociales. En R. Fernández Ballesteros y J. A. I. Carrobes (dirs.), *Evaluación conductual: métodos y aplicaciones* (3ª ed.) (pp. 553-595). Madrid: Pirámide.
- Caballo, V. E. (1997). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales* (2ª ed.). Madrid: Siglo XXI.
- Caballo, V. E. y Buela, G. (1988). Factor analyzing the College Self-Expression Scale with a Spanish population. *Psychological Reports*, 63, 503-507.
- Caballo, V. E., Arias, B., Salazar, I. C., Irurtia, M. J., Hofmann, S. G. y CISO-A Research Team (2015). Psychometric properties of an innovative self-report measure: the social Anxiety Questionnaire for Adults. *Psychological Assessment*, 27, 997-1012.
- Caballo, V. E., Olivares, J., López-Gollonet, C., Irurtia, M. J. y Rosa, A. I. (2003). Una revisión de los instrumentos para la evaluación de la fobia social: algunos datos empíricos. *Psicología Conductual*, 11, 539-562.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Arias, B., Irurtia, M. J., Calderero, M. y CISO-A España, Equipo de Investigación (2010). Validación del "Cuestionario de ansiedad social para adultos" (CASO-A30) en universitarios españoles: similitudes y diferencias entre carreras universitarias y comunidades autónomas. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 18, 5-34.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Garrido, L. e Irurtia, M. J. (2016). Trastorno de ansiedad social (fobia social). En M. A. Vallejo (dir.), *Manual de terapia de conducta* (tomo 1, 3ª ed.) (pp. 349-417). Madrid: Dykinson.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Hofmann, S. G., Curtiss, J. y CISO-A Research Team (2017). *Crosscultural assessment of social skills: development and validation of a new questionnaire*. Manuscrito en preparación.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C. e Irurtia, M. J. (2015). *Cuestionario de habilidades sociales* (CHASO-II). Fundación VECA. Manuscrito sin publicar.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C. e Irurtia, M. J. (2016). *Cuestionario de habilidades sociales* (CHASO-III). Fundación VECA. Manuscrito sin publicar.

- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Iruiria, M. J., Arias, B., Hofmann, S. G. y CISO-A Research Team (2010). Measuring social anxiety in 11 countries: development and validation of the Social Anxiety Questionnaire for Adults. *European Journal of Psychological Assessment, 26*, 95-107.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Iruiria, M. J., Arias, B., Hofmann, S. G. y CISO-A Research Team (2012). The multidimensional nature and multicultural validity of a new measure of social anxiety: the Social Anxiety Questionnaire for Adults. *Behavior Therapy, 43*, 313-328.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Iruiria, M. J., Olivares, P. y Olivares, J. (2014). Relación de las habilidades sociales con la ansiedad social y los estilos/trastornos de la personalidad. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual, 22*, 401-422.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Olivares, P., Iruiria, M. J., Olivares, J. y Toledo, R. (2014). Evaluación de las habilidades sociales: estructura factorial y otras propiedades psicométricas de cuatro medidas de autoinforme. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual, 22*, 375-399.
- Carmona, A. E. y Lorr, M. (1992). Dimensions of assertiveness: a cross-cultural comparison of Chilean and U.S. subjects. *Personality and Individual Differences, 13*, 45-48.
- Carrasco, I., Clemente, M. y LLavona, L. (1983). Análisis de componentes básicos del Inventario de asertividad de Rathus. *Revista Española de Terapia del Comportamiento, 1*, 249-264.
- Castaños, S., Reyes, I., Rivera, S. y Díaz, R. (2011). Estandarización del Inventario de asertividad de Gambrill y Richey-II. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica, 29*, 27-50.
- Del Prette, Z. A. P., Del Prette, A. y Barreto, M. C. M. (1998). Análise de um Inventário de Habilidades Sociais (IHS) em uma amostra de universitários. *Psicologia: Teoria e Pesquisa, 14*, 219-228.
- Galassi, J. P., DeLo, J. S., Galassi, M. D. y Bastien, S. (1974). The College Self-Expression Scale: a measure of assertiveness. *Behavior Therapy, 5*, 164-171.
- Galassi, J. P. y Galassi, M. D. (1977). Assessment procedures for assertive behavior. En R. E. Alberti (dir.), *Assertiveness: innovations, applications, issues* (pp. 307-325). San Luis Obispo, CA: Impact.
- Galassi, J. P. y Galassi, M. D. (1979). A comparison of the factor structure of an assertion scale across sex and population. *Behavior Therapy, 10*, 117-128.
- Gambrill, E. D. y Richey, C. A. (1975). An assertion inventory for use in assessment and research. *Behavior Therapy, 6*, 550-561.
- Gay, M. L., Hollandsworth, J. G., Jr. y Galassi, J. P. (1975). An assertiveness inventory for adults. *Journal of Counseling Psychology, 22*, 340-344.
- Gismero, E. (2000). *Escala de habilidades sociales*. Madrid: TEA.
- Heaven, P. C. L. (1984). Factor structure of the Lorr and More Assertiveness Inventory. *Personality and Individual Differences, 5*, 741-742.
- Heimberg, R. G. y Harrison, D. F. (1980). Use of the Rathus Assertiveness Schedule with offenders: a question of questions. *Behavior Therapy, 11*, 278-281.
- Henderson, M. y Furnham, A. (1983). Dimensions of assertiveness: factor analysis of five assertion inventories. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 14*, 223-231.
- Hersen, M., Bellack, A. S., Turner, S. M., Williams, M. T., Harper, K. y Watts, J. G. (1979). Psychometric properties of the Wolpe-Lazarus Assertiveness Scale. *Behaviour Research and Therapy, 17*, 63-49.
- Hull, D. B. y Hull, J. H. (1978). Rathus Assertiveness Schedule: normative and factor-analytic data. *Behavior Therapy, 9*, 673.

- Kipper, D. A. y Jaffe, Y. (1978). Dimensions of assertiveness: factors underlying the College Self-Expression Scale. *Perceptual and Motor Skills*, 46, 47-52.
- Kogan, E. S., Hersen, M., Kabacoff, R. I. y Van Hasselt, V. B. (1996). Psychometric properties of the Wolpe-Lazarus Assertiveness Scale with community-dwelling older adults. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 17, 97-109.
- Lafromboise, T. D. (1983). The factorial validity of the Adult Self- Expression Scale with American Indians. *Educational and Psychological Measurement*, 43, 547-555.
- Lazarus, A. A. (1973). On assertive behavior: a brief note. *Behavior Therapy*, 4, 697-699.
- León, B., Felipe, E., Mendo, S. e Iglesias, D. (2015). Habilidades sociales en equipos de aprendizaje cooperativo en el contexto universitario. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 23, 191-214.
- Lorr, M. y More, W. W. (1980). Four dimensions of assertiveness. *Multivariate Behavioral Research*, 15, 127-138.
- Mendo Lázaro, S., León del Barco, B., Felipe Castaño, E. y polo del Río, M. I. (2016). Entrenamiento en habilidades sociales en el contexto universitario: efecto sobre las habilidades sociales para trabajar en equipos y la ansiedad social. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 24, 423-438.
- Nevid, J. S. y Rathus, S. A. (1979). Factor analysis of the Rathus Assertiveness Schedule with a college population. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 10, 21-24.
- Olaz, F. O., Medrano, L., Greco, M. E. y Del Prette, Z. A. P. (2009). Argentinean adaptation of the Social Skills Inventory IHS-Del Prette. *The Spanish Journal of Psychology*, 12, 756-766.
- Rathus, S. A. (1973). A 30-item schedule for assessing assertive behavior. *Behavior Therapy*, 4, 398-406.
- Salazar, I. C. (2013). *Fiabilidad y validez de una nueva medida de autoinforme para la evaluación de la ansiedad/fobia social en adultos*. Tesis doctoral sin publicar, Universidad de Granada, España.
- Statsoft (2013). *Statística*, v. 12 (programa estadístico). Tulsa, OK: Statsoft.
- Stevens, J. (1986). *Applied multivariate statistics for the social sciences*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Suriá, R., García, J. M. y Ortigosa, J. M. (2015). Perfiles resilientes y su relación con las habilidades sociales en personas con discapacidad motora. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 23, 35-49.
- Suzuki, E., Kanoya, Y., Katsuki, T. y Sato, C. (2007). Verification of reliability and validity of a Japanese version of the Rathus Assertiveness Schedule. *Journal of Nursing Management*, 15, 530-537.
- Vaal, J. (1975). The Rathus Assertiveness Schedule: reliability at the junior high school level. *Behavior Therapy*, 6, 566-567.
- Wagner, M. F., Pereira, A. S. y Oliveira, M. S. (2014). Intervención sobre las dimensiones de la ansiedad social por medio de un programa de entrenamiento en habilidades sociales. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 22, 425-442.
- Wolpe, J. y Lazarus, A. A. (1966). *Behavior therapy techniques: a guide to the treatment of neurosis*. Oxford: Pergamon.

RECIBIDO: 2 de septiembre de 2016

ACEPTADO: 15 de diciembre de 2016

APÉNDICE

Código: _____ Edad: ____ Mujer Hombre Estudios/Profesión: _____ Pareja: Sí No **CUESTIONARIO DE HABILIDADES SOCIALES (CHASO)***(Caballo, Salazar, Iruña y Equipo de Investigación CISO-A, 2016)*

El siguiente cuestionario ha sido construido para proporcionar información sobre la forma como Vd. actúa normalmente, reflejando la probabilidad con la que llevaría a cabo la conducta si se presentara la ocasión. Responda señalando con una **X** en la casilla correspondiente el grado en que cada uno de los comportamientos incluidos en el cuestionario son característicos o propios de usted, conforme a la siguiente puntuación:

1	2	3	4	5
Muy poco característico de mí	Poco característico de mí	Moderadamente característico de mí	Bastante característico de mí	Muy característico de mí

Por favor, no deje ningún ítem sin contestar y hágalo de manera **sincera**; no se preocupe porque no existen respuestas correctas o incorrectas. Muchas gracias por su colaboración.

1. Pedir disculpas cuando mi comportamiento ha molestado a otra persona	1	2	3	4	5
2. Pedir que baje la voz a alguien que está hablando demasiado alto en el cine	1	2	3	4	5
3. Mantener la calma cuando me he equivocado delante de otras personas	1	2	3	4	5
4. Decir a alguien que no se cuele en la fila	1	2	3	4	5
5. Pedir a una persona que me atrae que salga conmigo	1	2	3	4	5
6. Decir a otra persona que respete mi turno de palabra	1	2	3	4	5
7. Disculparme cuando me equivoco	1	2	3	4	5
8. Decir que "no" cuando no quiero prestar algo que me piden	1	2	3	4	5
9. Decir a una persona que me atrae que me gustaría conocerla mejor	1	2	3	4	5
10. Mantener la calma cuando me hacen una broma en público	1	2	3	4	5
11. Decir a otra persona que deje de molestar o de hacer ruido	1	2	3	4	5
12. Responder a una pregunta de un profesor en clase o de un superior en una reunión	1	2	3	4	5
13. Invitar a salir a la persona que me gusta	1	2	3	4	5
14. Hablar en público ante desconocidos	1	2	3	4	5
15. Mantener la calma ante las críticas que me hacen otras personas	1	2	3	4	5
16. Decir que me gusta a una persona que me atrae	1	2	3	4	5
17. Hablar ante los demás en clase, en el trabajo o en una reunión	1	2	3	4	5
18. Salir con gente que casi no conozco	1	2	3	4	5
19. Pedir disculpas a alguien cuando he herido sus sentimientos	1	2	3	4	5
20. Insistir en saludar a alguien cuando antes no me ha respondido	1	2	3	4	5
21. Dar una expresión de cariño (besos, abrazos, caricias) a personas que quiero	1	2	3	4	5
22. Asistir a una fiesta donde no conozco a nadie	1	2	3	4	5

23. Mantener la calma al hacer el ridículo delante de otras personas	1	2	3	4	5
24. Participar en una reunión con personas de autoridad	1	2	3	4	5
25. Responder a una crítica injusta que me hace una persona	1	2	3	4	5
26. Expresar una opinión diferente a la que expresa la persona con la que estoy hablando	1	2	3	4	5
27. Hablar con gente que no conozco en fiestas y reuniones	1	2	3	4	5
28. Responder a una crítica que me ha molestado	1	2	3	4	5
29. Mantener una posición contraria a la de los demás si creo que tengo razón	1	2	3	4	5
30. Dar una expresión de apoyo (abrazo, caricia) a una persona cercana cuando lo necesita	1	2	3	4	5
31. Mostrar afecto hacia otra persona en público	1	2	3	4	5
32. Pedir explicaciones a una persona que ha hablado mal de mí	1	2	3	4	5
33. Hacer cumplidos o elogios a la persona que quiero	1	2	3	4	5
34. Rechazar una petición que no me agrada	1	2	3	4	5
35. Mantener una conversación con una persona a la que acabo de conocer	1	2	3	4	5
36. Decir que "no" cuando me piden algo que me molesta hacer	1	2	3	4	5
37. Si alguien ha hablado mal de mí, le busco cuanto antes para aclarar las cosas	1	2	3	4	5
38. Decir que "no" ante lo que considero una petición poco razonable	1	2	3	4	5
39. Pedir disculpas cuando me dicen que he hecho algo mal	1	2	3	4	5
40. Pedir explicaciones a una persona que me ha negado el saludo	1	2	3	4	5

© Fundación VECA (reservados todos los derechos). El cuestionario puede utilizarse para propósitos clínicos y de investigación sin autorización previa. No obstante, queda totalmente prohibida su publicación total o parcial por cualquier medio (electrónico, impreso, etc.) sin previa autorización por escrito de la Fundación VECA.

Instrucciones para la corrección del CHASO y las habilidades que evalúa:

Habilidad 1: *Interactuar con desconocidos* (Suma de los ítems 18, 22, 27 y 35)

Habilidad 2: *Expresar sentimientos positivos* (Suma de los ítems 21, 30, 31 y 33)

Habilidad 3: *Afrontar las críticas* (Suma de los ítems 25, 26, 28 y 29)

Habilidad 4: *Interactuar con las personas que me atraen* (Suma de los ítems 5, 9, 13 y 16)

Habilidad 5: *Mantener la calma ante las críticas* (Suma de los ítems 3, 10, 15 y 23)

Habilidad 6: *Hablar en público/Interactuar con superiores* (Suma de los ítems 12, 14, 17 y 24)

Habilidad 7: *Afrontar situaciones de hacer el ridículo* (Suma de los ítems 20, 32, 37 y 40)

Habilidad 8: *Defender los propios derechos* (Suma de los ítems 2, 4, 6 y 11)

Habilidad 9: *Pedir disculpas* (Suma de los ítems 1, 7, 19 y 39)

Habilidad 10: *Rechazar peticiones* (Suma de los ítems 8, 34, 36 y 38)

Puntuación total: Suma de todos los ítems del cuestionario.