

22. Gobernanza global

Thomas Legler

A principios de abril de 2009 aparecieron los primeros brotes de una misteriosa enfermedad similar a la gripe en una pequeña comunidad agrícola llamada La Gloria, en el estado de Veracruz, México. Para finales de abril, el virus se había propagado por América Latina y el resto del mundo, afectando principalmente a los jóvenes. Las autoridades de salud nacional e internacional entraron rápidamente en acción. El virus de influenza A (H1N1) se convirtió en la primera pandemia atendida con el nuevo Reglamento Sanitario Internacional (RSI) de 2005, un acuerdo internacional firmado por 194 países que facultó a la Organización Mundial de la Salud (OMS) para prevenir y afrontar riesgos graves a la salud pública global.

La respuesta global a la influenza A (H1N1) bajo el RSI hizo posible una coordinación de acciones sin precedentes. Esta movilización abarcó gobiernos; la OMS y hasta entidades regionales como la Organización Panamericana de la Salud; cientos de científicos y expertos médicos, así como laboratorios y hospitales de todo el mundo a través de redes de acción; 30 empresas farmacéuticas que elaboraron urgentemente una vacuna, y los medios de comunicación, para informar continuamente a la población global en riesgo.

La influenza A (H1N1) materializó la idea abstracta de que fenómenos globales son capaces de afectar la vida diaria de las personas. El esfuerzo mundial para hacer frente a la pandemia fue *multinivel*, incluidas las medidas de los espacios geográficos más pequeños y con alcances nacionales, regionales y globales. La población de todo México y de gran parte de América Latina percibió casi de inmediato las repercusiones de una

iniciativa mundial: el uso de mascarillas y el gel antibacterial, la clausura de los espacios sociales concurridos y el cierre de las escuelas y universidades para limitar la propagación de la epidemia.

Al final se confirmaron 18 500 muertes a causa de la pandemia, una cifra que podría haber sido mayor sin el apoyo de instituciones como la OMS y el RSI. El caso de la influenza A (H1N1) es un ejemplo relevante para América Latina de las diferentes dimensiones involucradas en *la gobernanza global* en funcionamiento: la lucha para resolver verdaderos *problemas globales* a través de la constitución de *bienes públicos globales* como la seguridad sanitaria mundial. La OMS y el RSI también representan una *esfera de autoridad* efectiva, así como una *arquitectura institucional* específica. Como puede comprobarse, la respuesta a cada problema ya sea mundial o regional, implica un *conjunto específico de actores*: estatales, intergubernamentales y no estatales.¹

1 | Este resumen de la respuesta mundial de la influenza A (H1N1) se basa en el informe de la Organización Mundial de la Salud (2011).

En este capítulo se ofrece una introducción al complejo fenómeno llamado *gobernanza global*. Se divide en cinco partes. En la primera parte se ofrece una definición de la gobernanza global y un desglose de sus ingredientes esenciales. En segundo lugar, se identifica como un proyecto liberal histórico. Tercero, se presenta la noción de la gobernanza global como un posible nuevo paradigma para el estudio de las relaciones internacionales (RI). En cuarto lugar, se señalan algunas de las críticas más relevantes realizadas por los principales detractores de la gobernanza global, las cuales nos llevan a preguntarnos si una síntesis teórica es posible. Por último, en la conclusión se analiza el estudio de la gobernanza global en América Latina. A lo largo de este capítulo, un punto común, subrayado por la experiencia latinoamericana, es que aun cuando la gobernanza se ha establecido en la práctica, sigue siendo contenciosa en la teoría.

Gobernanza global: Los ingredientes esenciales

El auge del estudio de la gobernanza global ha producido una multitud de definiciones con diferentes énfasis. Al mismo tiempo, hay un considerable traslape entre los elementos que los autores emplean, el cual facilita una definición idealizada del concepto. La gobernanza global se puede definir como *la resolución de problemas globales específicos por medio de la creación de distintas esferas transnacionales de autoridad, cada una de las cuales comprende un grupo diferente de actores y una arquitectura institucional particular*. Cabe resaltar que en el “mundo real”, las instancias de gobernanza global están impregnadas por el poder y que sus prácticas no siempre tienen fines nobles. A continuación, se resumen cuatro elementos esenciales que constituyen la gobernanza global: la resolución de *problemas globales*, la creación de *esferas de autoridad*, el *conjunto de actores* y la *arquitectura institucional*.

Resolución de problemas globales

La gobernanza global implica la *resolución de problemas globales*. Un punto de partida común en este campo de estudio es que hay un número cada vez mayor de graves *problemas mundiales o regionales* que desafían las capacidades de cualquier gobierno para resolverlos por sí solo. Estos desafíos trascienden las fronteras de dos o más estados o se concentran en aguas internacionales que afectan a los estados vecinos o la comunidad internacional. Además, suelen tener naturaleza *interméstica*, es decir, a la vez contienen dimensiones nacionales, transnacionales e internacionales. Estos problemas y sus esquemas correspondientes de gobernanza se consideran fenómenos *transescalares* o *multinivel*, pues conectan diferentes escalas geográficas, desde las comunidades más pequeñas hasta las planetarias.² Por ende, para resolver tales problemas los gobiernos deben promover esquemas de cooperación global y regional.

Uno de estos problemas son las epidemias globales, tales como la influenza A (H1N1), el SARS, la gripe aviar y el virus del VIH-sida. Otros problemas globales recientes son el cambio climático, la proliferación de armas de destrucción

2 | Scholte 2010; Hooghe y Marks 2003.

masiva, la migración, la trata de personas, la delincuencia organizada transnacional y la crisis financiera mundial que estalló en 2008. Kofi Annan, ex secretario general de las Naciones Unidas, se refirió a estos desafíos como "problemas sin pasaporte".³

Gran parte de los primeros trabajos sobre gobernanza global están estrechamente relacionados con la idea de globalización.⁴ La globalización contrae al planeta de tal manera que todos los estados comparten un destino común ante una serie de problemas globales que producirán graves consecuencias para toda la humanidad si no se abordan de manera oportuna y decisiva a través de una mayor cooperación internacional. La globalización afecta la capacidad de los gobiernos y sus ciudadanos para hacer frente a estos problemas globales en al menos dos aspectos importantes. En primer lugar, a través de los vínculos de la globalización económica, política, social, cultural y tecnológica, aumenta la *interdependencia* entre los estados y las poblaciones, de tal manera que un acontecimiento en un lugar invariablemente afecta a los demás por muy alejados que se encuentren y *viceversa* (véase el capítulo 3).

Un ejemplo de esto es la globalización política del proceso de democratización. Acontecimientos políticos que se consideraban delimitados a un país u otro, en las décadas de 1980 y 1990 produjeron un efecto de contagio global: una oleada de cambios políticos que sustituyó a los gobiernos autoritarios por nuevos regímenes democráticos en regiones como el sur y el este de Europa, África y América Latina. En 2011, la ahora famosa "Primavera Árabe", que comenzó en la forma de presiones por un cambio democrático en Túnez, se extendió rápidamente por Medio Oriente.

En segundo lugar, mientras que antes los gobiernos tenían mayor capacidad para proteger a sus países de los problemas que venían del exterior, las revoluciones tecnológicas en el transporte y las comunicaciones asociadas con la globalización han incrementado la vulnerabilidad de los países a estos fenómenos.

La gobernanza global como método de resolución de problemas se relaciona con la idea de llenar los *vacíos de gobernanza*, esto es, las áreas temáticas o de políticas públicas en las que no hay soluciones globales ni regulaciones adecuadas. Por ejemplo, las noticias están llenas de informes de los innumerables esfuerzos internacionales para llegar a una solución coordinada de la crisis del cambio climático global (véase el capítulo 19).⁵

El resultado de estos esfuerzos por llenar los vacíos de gobernanza normalmente se traduce en *bienes públicos mundiales*. A diferencia de los bienes privados, los públicos son bienes con un carácter compartido, que benefician a muchas personas en diferentes países y regiones y cuyo disfrute no viene a expensas de los demás. La estabilidad económica, la paz y la seguridad ciudadana son ejemplos de *bienes públicos globales*. A menudo damos por sentado que existen, pero son el resultado de la larga y cuidadosa formación de reglas e instituciones que trascienden las fronteras nacionales. Cuando un bien público global es violado nos damos cuenta de su existencia.

3 | Annan 2002.

4 | Véase, por ejemplo, Held y McGrew 2002; Keohane 2002; Prakash y Hart 1999.

5 | Para el concepto de *vacío de gobernanza*, véase Reinicke y Deng 2000.

Por ejemplo, en los últimos años, cuando los cruceros empezaron a ser secuestrados frente a la costa de Somalia se hizo muy visible la importancia vital de la seguridad de los turistas internacionales como un bien público global.⁶

Esferas de autoridad

En el proceso de hacer frente a los problemas regionales o mundiales, los actores estatales, intergubernamentales y no estatales tienen que constituir nuevas *esferas de autoridad*. En cuanto a la autoridad, la gobernanza global se encuentra situada entre una estructura inadecuada y otra inexistente: los gobiernos nacionales y el gobierno mundial. Por un lado, como se mencionó, los gobiernos encuentran límites territoriales reales a su autoridad. A menos que deseen violar el derecho internacional o entrar en conflicto con otros gobiernos, están verdaderamente limitados en su capacidad de extender su autoridad más allá de sus propias fronteras. En este sentido, en términos de autoridad, la gobernanza puede incluir al gobierno; sin embargo, no son sinónimos. Por otro lado, como los partidarios del Realismo nos recuerdan constantemente, la política global se define por la *anarquía* o la ausencia de un gobierno mundial que impone su jerarquía sobre los estados (véase el capítulo 2). En consecuencia, en términos de la construcción de instancias de autoridad, la gobernanza global es más que el gobierno nacional y menos que el gobierno mundial.

Para James Rosenau, la gobernanza consiste en la construcción de *esferas de autoridad*. Según Rosenau, tener autoridad puede entenderse como ser “reconocido con derecho de gobernar y de emitir directivas que son seguidas por los afectados de dichas directivas”. De acuerdo con David Lake, autoridad implica “un contrato social en el que un gobernante ofrece un orden político de valor para una comunidad a cambio del cumplimiento por parte de los gobernados de las normas necesarias para producir ese orden”.⁷

Como Rosenau destaca, la prueba crucial para la existencia de una esfera de autoridad es el cumplimiento por parte de los gobernados. De acuerdo con Weiss y Thakur, el cumplimiento es uno de los vacíos cruciales en la gobernanza global contemporánea.⁸ Sus problemas se pueden analizar en tres vertientes: la implantación, el seguimiento y la ejecución. De manera similar, Kahler relaciona la autoridad con la eficacia institucional.⁹ Esto incluye tres capacidades: la centralización de la gestión de un área temática en particular en lugar de la competencia institucional y difusión; la legalización, que consiste en crear la precisión y la obligación de las iniciativas, y la delegación de autoridad de los gobiernos a las organizaciones intergubernamentales y sus burocracias (véase el capítulo 13).

Las esferas de autoridad pueden asumir varias formas según los actores que las conforman. El *transgubernamentalismo* contempla el establecimiento en una determinada área temática de redes entre los empleados públicos de dos o más estados

6 | Para el concepto de *gobernanza global* como productora de bienes públicos globales, véase Ruggie 2004; Kaul, Grunberg y Stern 1999.

7 | Rosenau 2002, 72; Lake 2010, 587.

8 | Weiss y Thakur 2010.

9 | Kahler 2009.

que se orientan a la política o la toma de decisiones y que tienen el fin pragmático de aumentar la cooperación cotidiana y eficaz entre ellos.¹⁰

Por ejemplo, la Iniciativa Mérida pretende aumentar la autoridad de los estados miembros más allá de sus propias fronteras en la lucha contra el narcotráfico y el crimen organizado, mediante el fomento de la cooperación diaria y la coordinación entre los funcionarios de diversas autoridades judiciales y organismos de seguridad de México, América Central, República Dominicana y Estados Unidos.

El *supranacionalismo* implica la sesión de la autoridad real por parte de los gobiernos a una organización intergubernamental u otra institución internacional formal. El ejemplo más citado y complejo de esta modalidad es la Unión Europea, que ejerce una considerable autoridad sobre sus ciudadanos en ámbitos de política monetaria, política de medio ambiente, protección del consumidor y justicia.

No todas las esferas de autoridad que se crean son transgubernamentales o intergubernamentales, es decir, no es exclusiva la participación de los actores públicos. Una narrativa muy importante en la historia de la gobernanza global es la de la cantidad de formas de *gobernanza privada* que han surgido. Gran parte de la construcción de reglas tiene lugar más allá de las fronteras estatales por parte de los actores no estatales, incluidas las organizaciones no gubernamentales, sindicatos, grupos religiosos y empresas multinacionales.¹¹

Así, en 2008 la atención mundial se centró en el fenómeno de la gobernanza privada debido a los acontecimientos que condujeron a la crisis financiera mundial, cuando las estructuras de autoridades transnacionales privadas, constituidas por bancos internacionales, compañías de seguros y agencias de calificación de riesgo crediticio, fueron incapaces de prevenir el devastador daño económico y financiero causado por una serie de actividades excesivamente especulativas.

Es importante destacar que los fines de la creación de esferas de autoridad son diversos. Aquí es donde el fenómeno puede tener su lado oscuro. No todas las estructuras de autoridad transnacionales comparten el noble objetivo de resolver problemas globales o de producir los bienes públicos necesarios. Colocar el concepto de *autoridad* en la ecuación de la gobernanza global nos recuerda que vivimos en un mundo donde el poder y la riqueza son inequitativos entre los países y en los mercados. En consecuencia, las esferas de autoridad también están relacionadas con el ejercicio del poder, así como con la búsqueda de ganancias privadas y egoístas. La cuestión de la autoridad *problematiza* el análisis de la gobernanza.

Conjunto de actores

Un distinto *conjunto de actores* forma cada instancia de gobernanza. Algunos han argumentado que los nuevos retos que plantea la globalización han hecho cada vez más difícil que las instituciones tradicionales gubernamentales e intergubernamentales creadas en la posguerra respondan de manera eficaz a problemas contemporáneos regionales y globales.¹²

10 | Slaughter 2004.

12 | Koenig-Archibugi 2010; Kahler 2009.

11 | Cutler *et al.* 1999.

Aunque gran parte de la gobernanza global se basa en esquemas multilaterales en los que participan representantes del estado y burócratas internacionales, muchos expertos afirman que cada vez se requieren más arreglos de gobernanza *policéntricos*, *complejos* o *multisectoriales* que promuevan la participación de una amplia gama de actores no estatales.¹³

Por ejemplo, las agencias no gubernamentales de ayuda desempeñan un papel vital en la prestación de auxilio en situaciones de emergencia humanitaria. Organizaciones de vigilancia como Amnistía Internacional y Human Rights Watch, los medios de comunicación globales y las redes sociales cumplen un papel decisivo en el suministro de información y testimonios que atraen la atención internacional a las hambrunas, graves violaciones de los derechos humanos y crímenes de lesa humanidad.

Las fundaciones filantrópicas privadas contribuyen con importantes fondos para la solución de una serie de problemas urgentes, desde la pobreza hasta la pandemia del VIH-SIDA. Estos diferentes actores no estatales tienen el potencial de aportar recursos valiosos, tales como experiencia, conocimiento, espíritu emprendedor, financiamiento y legitimidad a los esfuerzos de gobernanza. Debe subrayarse el hecho de que la gobernanza como proceso político se constituye por medio de redes de actores transnacionales e internacionales.

Arquitectura de gobernanza global

La gobernanza global crea instituciones internacionales o transnacionales, es decir, conjuntos de reglas formales e informales vinculados con áreas temáticas específicas. En otras palabras, la gobernanza global diseña y edifica *arquitectura de gobernanza*. Según Biermann, Pattberg, van Asselt y Zelli, el término se define como “el sistema particular de las instituciones públicas y privadas que son válidas u operativas en un área temática específica de la política mundial”.¹⁴ Como David Held y Anthony McGrew refieren, las instituciones de gobernanza tienen una “geometría variable” de acuerdo con las particularidades de cada área temática específica, global o regional.¹⁵ Estas instituciones pueden incluir organizaciones, regímenes, leyes y regulaciones, normas, principios y procedimientos de toma de decisiones.

Aun cuando en microtérminos el diseño de la gobernanza difiere con los problemas y con las regiones, también han aparecido patrones generales.

Por ejemplo, se ha producido una importante tendencia mundial y regional de la *multilateralización* de la gobernanza global o a la proliferación de instituciones multilaterales formales e informales como la principal respuesta gubernamental a los problemas de gobernanza. América Latina no es ajena a este fenómeno.

Desde 1948, la Organización de Estados Americanos ha sido el principal foro multilateral para la gobernanza regional en el hemisferio occidental. En los últimos

13 | Koenig-Archibugi 2010; O’Brien, Goetz, Scholte y Williams 2000; Scholte 2010.

14 | Biermann, Pattberg, van Asselt y Zelli 2009, 15.

15 | Held y McGrew 2002b, 9.

años, su autoridad ha sido desafiada por la creación de nuevas organizaciones regionales y subregionales, como la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). Como se mencionó, también hay una tendencia general al aumento de la gobernanza privada mundial o regional, en particular en la economía y las finanzas. Refuerza este argumento que hay invariablemente una amplia mezcla de lo público y lo privado, del estado, las organizaciones intergubernamentales y los actores no estatales en la formación de nuevas instituciones de gobernanza.

Proyecto liberal histórico

Hay una convergencia entre defensores y opositores en cuanto a que ambos consideran la gobernanza global como un *proyecto liberal histórico*. Al poner énfasis en la cooperación mundial y regional, la promoción del derecho y la regulación internacional, así como la construcción de instituciones internacionales, la gobernanza global como fenómeno del mundo real es profundamente liberal. Su relación con la propagación y la reforma de un orden capitalista global político y económico también la define como liberal (sobre el liberalismo, véase el capítulo 3).

Aunque el término *gobernanza global*, similar a la globalización, se refiere a la constelación liberal de instituciones y actividades de gobernanza que han surgido en las últimas décadas, éstas tienen importantes antecedentes históricos que se remontan al siglo XIX.

Por ejemplo, en el siglo XIX se sembró la semilla de la arquitectura financiera y económica mundial liberal cuando se consolidaron el dominio de la libra esterlina y el patrón oro, el *laissez faire* y la extensión del núcleo del estado liberal.¹⁶

En el periodo de entreguerras, los países occidentales hicieron su primer intento de crear una organización verdaderamente global para la gobernanza política mundial: la infructuosa Liga de las Naciones. La gobernanza global contemporánea está levantada sobre los pilares multilaterales de la gobernanza económica y política creada en los años inmediatamente posteriores al final de la Segunda Guerra Mundial, las llamadas *instituciones de Bretton Woods* (el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio) y el sistema de las Naciones Unidas.¹⁷

Hay un intenso debate en cuanto al futuro de la gobernanza global y si eventualmente emprenderá caminos menos liberales. El declive del poder de Estados Unidos y el aumento análogo de las potencias emergentes, como los países BRICSAM (Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica y México), así como un cambio cada vez más reconocido de un mundo unipolar a uno multipolar e incluso no polar (que combina fuentes de poder estatal y no estatal) alimentan este debate. Incluso algunos se preguntan si China, como poder totalitario, moverá la gobernanza global en direcciones más autoritarias.

En este debate, John Ikenberry confía en que el futuro de la gobernanza global seguirá siendo liberal. Argumenta que históricamente, la gobernanza global ha sido “liberal

16 | Sobre la creación del orden liberal mundial del siglo XIX, véase Polanyi 2004.

17 | Para la historia de la gobernanza global, véase Murphy 1994.

e internacional” además de muy adaptable a los cambios en la estructura global de poder, como el ocurrido con el declive de las potencias europeas del siglo XIX y el surgimiento de la hegemonía estadounidense después de la Segunda Guerra Mundial. También considera una mayor interdependencia mundial económica y en seguridad como imperativos que aumentarán la cooperación internacional entre los estados, independientemente de los cambios de poder y de polaridad. En las últimas décadas, el capitalismo global se ha caracterizado por la expansión tanto de oportunidades como de beneficios para algunas economías de mercado emergentes, especialmente entre los países BRICSAM, y no sólo entre los estados beneficiarios occidentales tradicionales, lo que ha convertido a los anteriores en actores con un interés en respaldar la actual gobernanza económica mundial.

La crisis del peso mexicano de 1995, las crisis en Rusia, Brasil y Asia en 1998 y 1999, así como la más reciente crisis económica y financiera internacional que comenzó en 2008, son recordatorios de la vulnerabilidad compartida entre todas las economías en el sistema global. Una gran cantidad de amenazas reales a la seguridad mundial, como el cambio climático, las pandemias, los estados fallidos, grupos paraestatales radicales armados y la proliferación de armas, afecta a todos los gobiernos y, por consiguiente, también requiere la continua cooperación internacional.

Ante la posibilidad de estilos de gobernanza más autoritarios en caso de que China fuera cada vez más influyente, Ikenberry nos recuerda que la democracia sigue siendo el único sistema verdaderamente legítimo de gobierno en el planeta.¹⁸

¿Nuevo paradigma?

La gobernanza global es cada vez más reconocida como una nueva y distinta perspectiva, o incluso paradigma, para el estudio de las RI. Según Klaus Dingwerth y Philipp Pattberg, la gobernanza global se diferencia de los enfoques tradicionales de las RI en cuatro aspectos. En primer lugar, a diferencia de las escuelas más antiguas como el Realismo y el Liberalismo, que conceden la prioridad al análisis del estado y las RI como el ámbito de los asuntos interestatales, la gobernanza global no preestablece una jerarquía entre los actores de la política internacional y señala una mayor atención al papel de los actores no estatales. En segundo término, la gobernanza global no separa lo internacional de lo nacional, sino más bien concibe la política mundial como un sistema multinivel en donde lo local, nacional, regional y global están interconectados. En tercer lugar, a diferencia de los enfoques tradicionales, la gobernanza global no afirma una sola lógica general o principio, tal como la política de poder, sino que reconoce la heterogeneidad de formas, mecanismos y fines de gobernanza. En cuarto lugar, la gobernanza global pone el énfasis en la diversidad de las formas de autoridad, lo que abre la posibilidad de que haya esferas de autoridad en las que los estados y los actores intergubernamentales tengan una pequeña o nula participación.¹⁹

18 | Ikenberry 2011.

19 | Dingwerth y Pattberg 2006.

Del mismo modo, Michael Barnett y Kathryn Sikkink sugieren que la aparición del estudio de la gobernanza global representa un cambio de paradigma de las RI tradicionales, con su gran narrativa de anarquía. Dicha narrativa no puede explicar el mundo complejo y heterogéneo en el que vivimos. En sus palabras: “La gobernanza global se refiere a la forma en la que los diversos actores trabajan juntos para mantener el orden y lograr metas colectivas. En consecuencia, el estudio de la gobernanza global consiste, en última instancia, en el cómo se crean, se producen, se mantienen y se afinan las reglas, y cómo estas reglas controlan la acción internacional, transnacional y, cada vez más, local.” Para Barnett y Sikkink, las RI se han convertido en una disciplina centrada en la gobernanza de una *sociedad global*.²⁰

Sin embargo, y como se señaló, la gobernanza global tiene una larga asociación en el “mundo real” con instituciones y prácticas liberales, lo cual deja en tela de juicio para sus críticos si realmente se puede considerar un nuevo paradigma, o simplemente una modernización de la teoría del Liberalismo.

Los límites de la gobernanza global

Los acercamientos a la gobernanza global han provocado numerosas críticas. Una cuestión importante para los estudiantes de la gobernanza global es si las opiniones de sus defensores y opositores, en última instancia, pueden reconciliarse.

Los expositores de la gobernanza global han hecho sus propias críticas sobre la eficiencia y el desempeño de los arreglos de gobernanza. Como Thomas G. Weiss y Ramesh Thakur señalan, hay un rezago en la capacidad de las instituciones de gobernanza global de proveer una respuesta eficaz ante el surgimiento de problemas transnacionales, regionales o globales.²¹ Es posible mencionar dos ejemplos para ilustrar el argumento.

En primer lugar, a pesar de los llamamientos de varios gobiernos y expertos para crear una estructura de gobernanza más eficaz y fortalecida en el ámbito de las finanzas y de la economía mundial, tras la crisis financiera internacional de 2008, relativamente poco se ha hecho en este sentido con la posible excepción de la creación del G-20 como el grupo multilateral (*steering committee*) que trabaja en forjar una nueva dirección para la economía global. En segundo lugar, a pesar de que existe un consenso general de que el cambio climático ha ido empeorando, poco se ha hecho en términos de medidas decisivas necesarias para resolver el problema.

Como escribieron Richard Samans, Klaus Schwab y Mark Malloch-Brown: “La vieja manera de abordar el problema, organizar una cumbre, emitir una declaración, comenzar un nuevo programa de gobierno, ya no funciona.”²²

Weiss y Thakur afirman que el desempeño de la gobernanza global se ve obstaculizado por cinco vacíos. El primero es la falta de conocimientos. A menudo, la falta de información esencial impide una eficaz toma de decisiones. La segunda laguna es a menudo la

20 | Barnett y Sikkink 2008.

21 | Weiss y Thakur 2010, 4.

22 | Samans, Schwab y Malloch-Brown 2011.

falta de estructura normativa adecuada. Por tanto, para resolver los nuevos desafíos globales y regionales, los actores tienen que crear nuevas normas donde había pocas. El tercer vacío es político. Muchas veces, o no hay políticas o son la causa de los problemas de gobernanza. En cuarto lugar, son evidentes las brechas institucionales. Se ofrecen soluciones informales para salir del paso o como medidas urgentes, en lugar de crear instituciones internacionales más formales y duraderas con importantes recursos y autonomía. Por último, el cumplimiento resulta una grave laguna en el desempeño de la gobernabilidad mundial y es la prueba definitiva para saber si se han creado o no esferas de autoridad eficaces.²³

Como es obvio, las críticas más graves de la gobernanza global provienen de sus detractores. Ellos señalan al menos cuatro grupos principales de carencias: el carácter neoliberal de la gobernanza global, la invisibilidad de poder y de política, la ceguera de género y problemas de déficit democrático y de legitimidad. En primer lugar, muchos críticos han acusado a la gobernanza global contemporánea por ser *neoliberal*. Mientras que su carácter liberal es visto por muchos de sus defensores como una cualidad redentora, otros lo ven como profundamente problemático. Para ellos, la estructura de gobernanza económica mundial ha trabajado para concentrar la riqueza y el poder en manos de una plutocracia global emergente, es decir, los más ricos de las élites, en detrimento de los desfavorecidos y los pobres del mundo. Además, las instituciones financieras internacionales ayudan a proporcionar una red de seguridad para los bancos internacionales y corporaciones multinacionales.

Al encontrarse en problemas, como sucedió en 2008, muchos fueron rescatados socializando sus enormes deudas, de tal manera que la carga se colocó sobre los hombros de los gobiernos y sus contribuyentes, y prácticamente nada sobre las entidades bancarias.

Esta crítica de la economía política mundial llama la atención sobre el hecho de que la gobernanza global implica cuestiones vitales de *distribución*: quién obtiene qué, dónde, cuándo, por qué y cómo (véase también el capítulo 5). La gobernanza global no se limita necesariamente a resolver problemas colectivos en beneficio de la igualdad de todos, sino que crea ganadores y perdedores, así como incluye a algunos y excluye a otros en términos de participación y beneficios.²⁴

En segundo lugar, el discurso liberal de la gobernanza global tiende a ocultar el poder y la política subyacentes. Por ejemplo, el informe de la Comisión sobre Gobernanza Global de 1995, *Our Global Neighborhood*, que fue uno de los primeros estudios con una perspectiva de la gobernanza global, mostró una visión idílica en que la humanidad comparte un destino común frente a las amenazas mundiales, como si hubiera un mundo unido. De acuerdo con este acercamiento, lo que se requiere para resolver los problemas globales que nos aquejan es incrementar la cooperación internacional a una escala sin precedentes. Por su parte, en la jerga de la gobernanza global, términos como *bienes públicos globales* refuerzan la idea de que los ciudadanos de todo el mundo se beneficien por igual de la producción de estos bienes.

23 | Weiss y Thakur 2010, 7-23.

24 | Para críticas a la gobernanza global desde el punto de vista de la economía política internacional, véase Hewson y Sinclair 1999; Overbeek *et al.* 2010.

Cuando el poder y la política se añaden a la ecuación, comenzamos a observar que las instituciones de gobernanza global han estado dominadas históricamente por las principales potencias, y que no siempre han tenido fines benévolos o altruistas, sino que más bien han sido planeadas con un frío interés egoísta. Cuando la gobernanza global se yuxtapone a las estructuras internacionales del poder económico y político, empezamos a comprender que a menudo no funciona para el beneficio equitativo de todos, sino para los intereses de una minoría selecta.

El ejemplo más claro de cómo la gobernanza global puede trabajar para promover los intereses de unos cuantos por encima de los de muchos es el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que ha sido controlado por sus cinco miembros permanentes: Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, China y el Reino Unido. Estos cinco poderes determinan la dirección de la gobernanza política mundial en materia de seguridad, a pesar del hecho de que la distribución del poder global ha cambiado radicalmente desde el fin de la Segunda Guerra Mundial.

Los críticos señalan que el predominio de la influencia de Estados Unidos y de Europa Occidental durante el diseño de la arquitectura global, es decir, las Naciones Unidas y las instituciones financieras de Bretton Woods, ha dado a estas instituciones una inclinación eurocéntrica duradera y sesgada en detrimento de otros países y regiones del planeta.

El discurso de la gobernanza global también tiende a volver invisible la política. Refleja una mentalidad gerencial, técnico-administrativa y práctica para la resolución de problemas, con un enfoque institucionalista neoliberal sobre la superación de los problemas de acción colectiva y las barreras a la cooperación internacional. Desde luego, todos los procesos de gobernanza son intensamente políticos, pero la política está a menudo ausente en el análisis de la gobernanza global.²⁵

En tercer lugar, las investigadoras feministas de las RI advierten que la gobernanza global también está ciega respecto a la cuestión de género. Es decir, se presta poca atención a cómo los procesos y las instituciones de gobernanza global reflejan y refuerzan las relaciones de género entre hombres y mujeres, así como las concepciones de la masculinidad y la femineidad en todos los niveles geográficos. Esta es una grave omisión cuando uno considera que la mayoría de las posiciones de autoridad clave en la arquitectura de la gobernanza mundial están ocupadas por hombres. No obstante la dominación masculina, cómo se ejerzan el poder y la autoridad en los esquemas de la gobernanza está muy vinculado al género. La manera en que las autoridades tratan de resolver los problemas globales o regionales también refleja nociones predominantes de lo masculino y lo femenino.

Las áreas de gobernanza, desde la seguridad, la economía y las finanzas globales, hasta el cambio climático, se constituyen socialmente con una visión de género que afecta las prioridades y la solución de estos desafíos (véase el capítulo 6).²⁶

Por último, la gobernanza global ha sido criticada por su déficit democrático y problemas de legitimidad. Los gobiernos y sus representantes diplomáticos toman muchas decisiones globales y regionales cruciales en materia económica, política o

25 | Véase Barnett y Duvall 2005.

26 | Véase Rai y Waylen 2008; Meyer y Prügl 1999.

ambiental sin una consulta previa o participación de las mismas personas afectadas por estas decisiones, así como casi sin rendir cuentas.

Un ejemplo fue el intento de los gobiernos de todo el mundo de negociar un nuevo tratado internacional sobre inversión durante la década de 1990, el Acuerdo Multilateral de Inversiones.

El objetivo del tratado fue crear un nuevo régimen global para la inversión que uniformara el tratamiento a los inversionistas internacionales y sus inversiones. Las negociaciones ocurrieron en secreto y no alertaron a la población mundial de la posibilidad de que el acuerdo socavara los sistemas de protección social, laboral y ambiental de los países firmantes a favor de condiciones de inversión más libres. Gracias a la filtración de una copia del borrador del acuerdo por obra de una red de grupos de la sociedad civil, los medios internacionales llamaron la atención sobre su verdadera naturaleza y catalizaron una condena internacional generalizada que culminó en la extinción de la iniciativa.

La frecuente falta de participación de los afectados por la gobernanza global no es más que un factor que contribuye a los problemas de legitimidad. Los críticos señalan a menudo que las instituciones líderes de la gobernanza global también tienen una inclinación predominante por los intereses y beneficios de un selecto grupo de países occidentales y corporaciones multinacionales, y en contra de los países y pueblos del Sur Global. Durante mucho tiempo, el Fondo Monetario Internacional ha sido objeto de esa crítica, sobre todo desde Latinoamérica.²⁷

A manera de conclusiones: El estudio de la gobernanza global en América Latina

Curiosamente, el análisis de la gobernanza global entre los académicos latinoamericanos ha sido escaso.²⁸ No se debe a la falta de demanda, puesto que un número significativo de problemas globales y regionales con consecuencias importantes para los latinoamericanos se prestan para dicho análisis, tales como el crimen organizado, el narcotráfico, la trata de personas, la migración transnacional, el riesgo de enfermedades infecciosas, la persistencia de la pobreza y desigualdad, y el calentamiento de la atmósfera.

La escasez de análisis académicos latinoamericanos exige una explicación. Hay por lo menos tres causas de esta situación. En primer lugar, en años recientes muchos líderes e intelectuales latinoamericanos han sido severos críticos del sesgo neoliberal y de la inclinación estadounidense o eurocéntrica de la gobernanza global contemporánea. Como se señaló, el surgimiento de la gobernanza global ha sido relacionado históricamente con el liberalismo económico y político, así como con la creación de instituciones económicas y políticas durante el periodo de la posguerra dominadas por Estados Unidos. Poco después de que los estudios sobre gobernanza global comenzaron a tener un mayor protagonismo en Occidente en la década de 1990, las elecciones

27 | Sobre los retos de participación y legitimidad de la gobernanza global, véase Held y Koenig-Archibugi 2004; Scholte 2011.

28 | Algunas importantes excepciones son Icaza 2010; Maggi y Messner 2002, y Phillips 2001, 2005.

en gran parte de América Latina llevaron al poder a gobiernos de izquierda con una inclinación antiliberal y crítica de Estados Unidos.

El sueño liberal idealista de una aldea global con un destino común no tuvo mucho eco en la mayoría de las élites e intelectuales de América Latina: estas élites comparten una memoria colectiva sobre los excesos y abusos por parte de Estados Unidos cuando dominaba abiertamente la región, las asimetrías del poder, y las instituciones de gobernanza tales como la OEA o el FMI, las cuales son percibidas como vehículos para la promoción del gobierno y de los intereses privados de Estados Unidos en la región.

Segundo, hasta hace muy poco los investigadores latinoamericanos no enfocaban su análisis de las RI sobre los elementos que se combinan para el estudio de la gobernanza global. Como explica Arlene Tickner en el capítulo 8, la región ha tenido una fuerte tradición de análisis internacional *sistémico y estructural*, como se refleja en las perspectivas de la Teoría de la Dependencia, de la Autonomía Periférica y del Realismo Periférico. De hecho, estudios recientes sobre los regionalismos de América Latina demuestran que esta tendencia sistémica estructural goza de buena salud (véase el capítulo 14). Estos estudios hacen algo semejante a un análisis de gobernanza; sin embargo, su énfasis analítico contrasta significativamente con la orientación institucionalista y centrada en los actores de dicho análisis.²⁹

Para que la gobernanza global prospere en América Latina, primero debe darse mayor atención académica a las instituciones internacionales, para las cuales no existe una fuerte tradición analítica.³⁰

Por último, los académicos han puesto mayor interés en la problemática de *governabilidad* de los países de América Latina que en la gobernanza global y regional.³¹ Esto es, muchos académicos enfocan sus análisis en los desafíos internos que enfrentan los gobiernos electos de la región en su intento por gobernar: presiones de los actores de la sociedad civil, situaciones de gobiernos divididos e instituciones políticas débiles que carecen de legitimidad y recursos. Aun cuando la fuerte tradición de análisis de *governabilidad* en América Latina ha demostrado un creciente interés en cómo la globalización afecta la capacidad de los gobiernos para actuar, ésta no equivale a la gobernanza, porque no hace hincapié en la construcción de *esferas de autoridad transnacionales y multinivel*. Sin lugar a dudas, muchos países de América Latina continuarán enfrentando serios retos internos de *governabilidad* que quizás impidan la futura promoción del análisis de la gobernanza.³²

29 | Véase, por ejemplo, Cienfuegos y Sanahuja 2010; Riggirozzi y Tussie 2012; Serbin, Martínez y Ramanzini 2012.

30 | En años recientes ha comenzado a existir mayor interés académico en las instituciones internacionales en el contexto de América Latina. Véase, por ejemplo, Herz 2011; Legler y Santa Cruz 2011; Rojas Aravena 2012.

31 | Algunas veces los autores se refieren a gobernanza como sinónimo de gobernabilidad. Véase Grugel y Riggirozzi 2009.

32 | Para conocer un ejemplo de estudios de gobernabilidad en América Latina, véase Carrillo Florez 2000; PNUD y OEA 2010; Rojas Aravena y Álvarez-Marín 2011.

Aunque la atención académica ha sido escasa, esto no significa que la gobernanza global y regional del mundo real no esté llevándose a cabo en el contexto de América Latina. De hecho, éstos son buenos tiempos dentro de la región en cuanto a las perspectivas futuras para la gobernanza global y regional. La influencia política y económica de Estados Unidos se ha deteriorado en los últimos años, lo que ha abierto la posibilidad real de que las élites de América Latina asuman un control de la gobernanza de la región, en condiciones sin precedentes de autonomía relativa ante Estados Unidos.

La proliferación de nuevas organizaciones regionales y subregionales, tales como ALBA, CELAC y UNASUR, proporcionan un anclaje potencial para una arquitectura de gobernanza autónoma. El crecimiento económico, así como el descubrimiento de importantes reservas energéticas en los últimos años, son un buen pronóstico en América Latina en términos de los recursos materiales necesarios para la solución a los retos de la gobernanza en la región.

Tres países de América Latina, Argentina, Brasil y México, son miembros del G20, una instancia internacional que muchos consideran como el escenario de los actuales esfuerzos internacionales para rediseñar la gobernanza global en el siglo XXI. Dependerá ahora de los latinoamericanos desarrollar sus propias herramientas analíticas para evaluar el futuro de la gobernanza global y regional, y el papel que desempeñen en ella.³³

33 | Sobre los desafíos de la gobernanza global y regional para América Latina, véase Legler 2011.

Bibliografía



- Abbott, Kenneth y Duncan Snidal. 1998. Why States Act Through Formal International Organizations. *The Journal of Conflict Resolution* 42 (1): 3-32.
- Acharya, Amitav. 2001. *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order*. Londres: Routledge.
- Adler, Emanuel. 1987. *The Power of Ideology*. Berkeley: University of California Press.
- _____. 1997. Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics. *European Journal of International Relations* 3 (3): 319-363.
- _____, y Michael Barnett, eds. 1998. *Security Communities*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Agathangelou, Anna M. y L. H. M. Ling. 2004. Power, Borders, Security, Wealth: Lessons of Violence and Desire from September 11. *International Studies Quarterly* 48 (3): 517-538.
- Agnew, J. A. 1994. The Territorial Trap: The Geographic Assumptions of International Relations Theory. *Review of International Political Economy* 1 (1): 53-80.
- Alcántara, Manuel y María Salvadora Ortiz, eds. 2008. *Relaciones entre América Latina y Europa: Balance y perspectivas*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Aldecoa, Francisco y Michael Keaton. 2001. *Paradiplomacia: las relaciones internacionales de las regiones*. Madrid: Marcial Pons.
- Allahverdiyev, Vugar. 2008. *Interregionalism as a Foreign Policy Tool of the EU: The Cases of ASEM and EU-ASEAN Partnership*. Budapest: Central European University.
- Allison, Graham. 1971. *Essence of Decision. Explaining the Cuban Missile Crisis*. Boston: Little Brown.
- Altmann, Josette y Francisco Rojas Aravena, eds. 2008. *Las paradojas de la integración en América Latina y el Caribe*. Madrid: Siglo XXI/Fundación Carolina.
- Amnistía Internacional. 2013. *Informe 2013: Las autoridades mexicanas tienen que demostrar su voluntad para garantizar los derechos humanos*: <http://amnistia.org.mx/nuevo/2013/05/23/informe-2013-las-autoridades-mexicanas-tienen-que-demostrar-su-voluntad-para-garantizar-los-derechos-humanos>
- Anaya Muñoz, Alejandro. 2012. *El país bajo presión. Debatendo el papel del escrutinio internacional de derechos humanos sobre México*. México: Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- _____. 2012a. Security versus Human Rights: The Case of Contemporary Mexico. En *Mexico's Security Failure: Collapse into Criminal Violence*. Nueva York: Routledge.
- Anderson, J., ed. 1999. *Regional Integration and Democracy: Expanding on the European Experience*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- Anzaldúa, Gloria. 1987. *Borderlands/La Frontera: The New Mestiza*. San Francisco: Aunt Lute Books.
- _____. 2001. *This Bridge Called My Back: Writings by Radical Women of Color*. Berkeley: Third Woman Press.
- Arana, Roberto y Gabriel Orozco Restrepo, eds. *Construyendo lo global: Aportes al debate de Relaciones internacionales*. Barranquilla: Editorial Universidad del Norte.
- Archer, Clive. 2001. *International Organizations*. Londres: Routledge.
- Arizpe, Lourdes. 2011. Cultura e identidad: mexicanos en la era global. *Revista de la Universidad de México* 92. Octubre.
- Arndt, Richard T. 2009. ¿Cultura o propaganda? Reflexiones sobre medio siglo de diplomacia cultural de Estados Unidos. *Revista Mexicana de Política Exterior* 85, noviembre de 2008-febrero de 2009.
- Ashcroft, Bill, Gareth Griffiths y Helen Tiffin, eds. 1995. *The Post-Colonial Studies Reader*. Londres: Routledge.
- Ashley, Richard K. 1981. Political Realism and Human Interest. *International Studies Quarterly* 25 (2): 204-237.
- _____. 1983. Three Modes of Economism. *International Studies Quarterly* 27: 463-496.
- _____. 1984. The Poverty of Neorealism. *International Organization* 38 (2): 225-286.
- _____. 1988. Untying the Sovereign State: A Double Reading of the Anarchy Problematique. *Millennium-Journal of International Studies*, 17 de junio: 227-262.
- _____, y R. B. J. Walker. 1990a. Introduction: Speaking the Language of Exile. *International Studies Quarterly* 34 (3): 259-268.
- _____, y R. B. J. Walker. 1990b. Conclusion: Reading Dissidence/ Writing the Discipline. *International Studies Quarterly* 34: 367-416.
- Asian Development Bank (ADB). 2012. *Fast Facts: Asia and Latin America and the Caribbean*. Manila: Asian Development Bank.
- Asociación Latinoamericana de Integración (Aladi). 2008. *Informe del secretario general de la Aladi sobre la evolución del proceso de integración regional durante el año 2007*. Montevideo, 7 de marzo de 2008. Disponible en: www.aladi.org
- Atkins, G. Pope. 1989. *Latin America in the International Political System*. 2a. ed. Boulder: Westview Press.
- Azuma, E. 2002. Japanese Emigration Timeline, 1868-1998. En *Encyclopedia of Japanese Descendants in the Americas*. Lanham: Rowman/Altamira.
- Baldwin, David, ed. 1993. *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. Nueva York: Columbia University Press.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). 2012. *Shaping the Future of the Asia and the Pacific-Latin America and the Caribbean Relationship*. Washington: Asian Development Bank.
- Banco Mundial. 2013a. *GDP Ranking*: <http://data.worldbank.org/data-catalog/GDP-ranking-table>
- _____. 2013b. *Latin America & Caribbean Data*. Disponible en: <http://data.worldbank.org/region/latin-america-and-caribbean>
- Barbé, Esther. 2007. *Relaciones internacionales*. 3a. ed. Madrid: Tecnos.
- Barkin, Samuel. 2006. *International Organization: Theories and Institutions*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Barletta, Michael. 1997. *The Military Nuclear Program in Brazil*. Palo Alto: Stanford University.
- Barnett, Michael y Katherine Sikkink. 2010. From International Relations to Global Society. En *The Oxford Handbook of International Relations*. Nueva York: Oxford University Press.

- Barnett, Micheal y Martha Finnemore. 1999. The Politics, Power and Pathologies of International Organizations. *International Organization* 53 (4): 699-732.
- ____ y Martha Finnemore. 2004. *Rules for the World. International Organizations in Global Politics*. Ithaca: Cornell University Press.
- ____ y Raymond Duval, eds. 2005. *Power in Global Governance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Barros, Alexandre de S.C. 1984. El proceso de formulación de la política exterior brasileña y sus orientaciones básicas. En Heraldo Muñoz y Joseph S. Tulchin, eds. *Entre la autonomía y la subordinación: política exterior de los países latinoamericanos*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Battaglino, Jorge. 2012. Defence in a Post Hegemonic Regional Agenda: The Case of the South American Defence Council. En Pia Riggirozzi y Diana Tussie, eds. *The Rise of Post-Hegemonic Regionalism: The Case of Latin America*. Londres: Springer.
- Battaleme, Juan. 2009. Releyendo la compra de armas en la región y la reintroducción del dilema de seguridad. *Revista Miriada*, 24.
- Beigel, Fernanda. 2006. Vida, muerte y resurrección de las "teorías de la dependencia". En Fernanda Beigel et al., eds *Crítica y teoría en el pensamiento social latinoamericano*, varios autores, 287-326. Buenos Aires: CLACSO.
- Benjamin Miller. 2007. *States, Nations, and the Great Powers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bercovitch, Jacob y Richard Jackson. 2009. *Conflict Resolution in the Twenty-First Century*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Berger, Peter L. y Thomas Luckman. 1966. *The Social Construction of Reality*. Garden City: Doubleday.
- Bernal-Mesa, Raúl. 2005. *América Latina en el mundo*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Bhaskar, Roy. 1979. *The Possibility of Naturalism*. Brighton: Harvester Press.
- ____. 1983. Beef, Structure and Place: Notes from a Critical Naturalist Perspective. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, marzo (13): 81-95.
- Biermann, Frank, Philipp Pattberg, Harro van Asselt y Fariborz Zelli. 2009. The Fragmentation of Global Governance: A Framework for Analysis. *Global Environmental Politics* 9 (4): 14-38.
- Bigo, Didier. 2002. Security and Immigration: Toward a Critique of the Governmentality of Unease. *Alternatives* 27 (1): 63-92.
- Bob, Reinalda y B. Verbeek. 2004. *Autonomous Policy Making by International Organizations*. Nueva York: Routledge.
- ____ y B. Verbeek. 2004a. *Decision-Making within International Organizations*. Londres: Routledge-ECPR.
- Bonilla, Adrián y María Salvadora Ortiz, comps. 2012. *De Madrid a Santiago: retos y oportunidades*. San José: FLACSO.
- Booth, Ken, y Nicholas Wheeler. 2008. *The Security Dilemma: Fear, Cooperation and Trust in World Politics*. Nueva York: Palgrave.
- ____ y Steve Smith, eds. 1995. *International Relations Theory Today*. Cambridge: Polity Press.
- ____, ed. 1991. *New Thinking About Strategy and International Security*. Londres: HarperCollins.
- Bosoer, Fabián. 2010. EE.UU.: decepciones y sorpresas en el patio trasero. *Clarín.com*. 23 de enero.
- Boulding, Kenneth E. 1962. *Conflict and Defense: A General Theory*. Nueva York: Harper & Brothers.
- ____. 1977. Twelve Friendly Quarrels with Johan Galtung. *Journal of Peace Research*, 14 de febrero: 75-86.
- ____. 1978. *Stable Peace*. Austin: University of Texas Press.
- Brighi, Elisabetta y Christopher Hill. 1992. The Agency-Structure Problem in Foreign Policy Analysis. *International Studies Quarterly* 36: 245-270.
- ____ y Christopher Hill. 2008. Implementation and Behaviour. En *Foreign Policy. Theories, Actors, Cases*. Oxford: Oxford University Press.
- Brodie, Bernard. 1959. *Strategy in the Missile Age*. Princeton: Princeton University Press.
- Brunsson, Nils y B. Jacobson. 2000. *A World of Standards*, Oxford: Oxford University Press.
- Brysk, Alison. 1994. *The Politics of Human Rights in Argentina. Protest, Change and Democratization*. Stanford: Stanford University Press.
- ____. 2005. Global Good Samaritans? Human Rights Foreign Policy in Costa Rica. *Global Governance* 11: 445-466.
- ____. 2009. *Global Good Samaritans: Human Rights as Foreign Policy*, Oxford: Oxford University Press.
- Brzezinski, Zbigniew. 1970. *Between Two Ages: America's Role in the Technetronic Era*. Nueva York: Viking Books.
- Bueno de Mesquita, Bruce. 2000. *Principles of International Politics*. Washington, D.C.: CQ Press.
- ____ y Alastair Smith. 2011. *The Dictator's Handbook: Why Bad Behavior is Almost Always Good Politics*. Nueva York: Public Affairs.
- Bull, Hedley. 1977. *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*. Nueva York: Columbia University Press.
- Burgerman, Susan. 2001. *Moral Victories. How Activists Provoke Multilateral Action*. Ithaca: Cornell University Press.
- Buzan, Barry. 1991. *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post Cold War Era*. Londres: Harvester Wheatsheaf.
- ____. 1995. The Level of Analysis Problem in International Relations Reconsidered. En *International Relations Theory Today*. University Park: Pennsylvania State University Press.
- ____. 2010. Culture and International Society. *International Affairs* 86 (1).
- ____, Ole Wæver y Jaap de Wilde. 1998. *Security: a New Framework for Analysis*. Londres: Lynne Rienner.
- ____ y Lene Hansen. 2009. *The Evolution of International Security Studies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- ____ y Ole Wæver. 2003. *Regions and Powers. The Structure of International Power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cairo, Heriberto. 2010. Critical Geopolitics and the Decolonization of Area Studies. En Encarnación Gutiérrez et al., eds. *Decolonizing European Sociology. Transdisciplinary Approaches*. Surrey: Ashgate Publishing.
- Campbell, David. 1992. *Writing Security. United States Foreign Policy and the Politics of Identity*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Cancian, Francesca M. 1975. *What are Norms?* Cambridge: Cambridge University Press.
- Carcedo, Ana y Montserrat Sagot. 2000. *Femicidio en Costa Rica 1990-1999*: [http://www.iidh.\(ed.\)cr/BibliotecaWeb/PaginaExterna.aspx?Comunidad=236&Tipo=238&URL=%2fBibliotecaWeb%2fVarios%2fDocumentosHtml%2fFemicidio_en_Costa_Rica.htm&Barra=1&DocID=535](http://www.iidh.(ed.)cr/BibliotecaWeb/PaginaExterna.aspx?Comunidad=236&Tipo=238&URL=%2fBibliotecaWeb%2fVarios%2fDocumentosHtml%2fFemicidio_en_Costa_Rica.htm&Barra=1&DocID=535)
- Cardoso, Fernando Henrique. 1972. *Estado y sociedad en América Latina*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- ____. 1974. As Tradições de Desenvolvimento-Associado. *Estudos Cebrap*, 8: 41-75.
- ____ y Enzo Faletto. 1969. *Dependencia y desarrollo en América Latina*. México: Siglo XXI Editores.

- Carlsnaes, Walter. 2008. Actors, Structures, and Foreign Policy Analysis. En Steve Smith, Amelia Hadfield y Tim Dunne, eds. *Foreign Policy Theories, Actors, Cases*. Oxford: Oxford University Press.
- Carrillo Flórez, Fernando, ed. 2000. *Democracia en déficit: gobernabilidad y desarrollo en América Latina y el Caribe*. Washington, D.C.: Inter-American Development Bank.
- Castells, Manuel. 2011. La wikirrevolución del jazzmín. *La Vanguardia*, 29 de enero: <http://www.lavanguardia.com/opinion/articulos/20110129/54107291983/index.html#ixzz2Or6e3LAW>
- Castillo, Mireya. 2003. *Derecho internacional de los derechos humanos*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Castro Gómez, Santiago y Ramón Grosfoguel, eds. 2007. *El giro decolonial*. Bogotá: Instituto Pensar-Pontificia Universidad Javeriana.
- Centeno, Miguel A. 2002. *Blood and Debt: War and the Nation-State in Latin America*. University Park: The Pennsylvania State University Press.
- Centro de Información y Documentación Internacionales en Barcelona (CIDOB). 2007. *Anuario Asia-Pacífico 2007*. Disponible en: www.anuarioasiapacifico.es
- Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). 2009. *México, las Américas y el Mundo 2008*. México: CIDE.
- Cerqueira Torres, Olga María. 2010. *La integración andina y la Unión Europea: ajuste de percepciones y viabilidad del Acuerdo de Asociación*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- Césaire, Aimé. 1955. *Discourse on Colonialism*. Traducido por Joan Pinkham. Nueva York: Monthly Review.
- Chakrabarty, D. 2007. *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*. Princeton: Princeton University Press.
- Chávez, Patricia, Tania Quiroz, Dunia Mokranis y María Lugones. s.f. *Despatriarcalizar para descolonizar la gestión pública*. Cuadernos para el debate y la descolonización: http://www.vicepresidencia.gob.bo/IMG/pdf/depatriarcalizacion_rev.pdf
- Chevallier, Jean-Jacques. 1974. *Los grandes textos políticos desde Maquiavelo a nuestros días*. Madrid: Tecnos.
- Child, Jack. 1985. *Geopolitics and Conflict in South America: Quarrels Among Equals*. Nueva York: Praeger.
- Cienfuegos, Manuel y José Antonio Sanahuja, eds. 2010. *Una región en construcción: UNASUR y la integración en América del Sur*. Barcelona: Fundación CIDOB.
- Clausewitz, Carl von. 1968. *On War*. Harmondsworth: Penguin.
- Cohen, Raymond. 1995. *Negotiating Across Cultures: Communication Obstacles in International Diplomacy*. Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 2011. *La República Popular China y América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.
- _____. 2013. *Sistema Interactivo Gráfico de Datos de Comercio Internacional, SIGCI*. Santiago de Chile: <http://www.cepal.org/comercio/SIGCI/>
- Commission on Global Governance. 1995. *Our Global Neighborhood*. Nueva York: Oxford University Press.
- Connelly, James et al. 2012. *Politics and the Environment. From Theory to Practice*, 3a. ed. Londres y Nueva York: Routledge.
- Cooper, Richard N. 1972. The Economics of Interdependence and Foreign Policy in the Seventies. *World Politics*, 24 de enero.
- Copeland, D. 2006. The Constructivist Challenge to Structural Realism. A Review Essay. En S. Guzzini y A. Leander, eds. *Constructivism and International Relations. Alexander Wendt and his critics*. Nueva York: Routledge.
- Cornejo, R. y A. Navarro. 2010. China y América Latina: recursos, mercados y poder global. *Nueva sociedad* 228, julio-agosto.
- Corporación Latinobarómetro. 2007. *Oportunidades de integración regional II*. Santiago. Disponible en: www.latinobarometro.org
- _____. 2008. *Informe Latinobarómetro 2008*. Disponible en: www.latinobarometro.org
- Costa Fernández, Oriol. 2013. Introducción: El multilateralismo en crisis. *CIDOB* 101, Barcelona: www.cidob.org
- Cox, Robert W. 1981. Social Forces, States, and World Orders: Beyond International Relations Theory. *Millennium* 10 (2): 126-155.
- _____. 1983. Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method. *Millennium Journal of International Studies* 12.
- _____. y H. K. Jacobson. 1973. *The Anatomy of the Influence. Decision Making in International Organization*. New Haven: Yale University Press.
- Crawley, Andrew. 2006. Europe Latin America LAC Relations. En Heiner Hänggi, Ralf Roloff y Jürgen Rüländ, eds. *Interregionalism and International Relations*. Abingdon: Routledge.
- Cunningham, N. 2011. What a Growing China Means for Latin America's Economies. *China, Latin America, and the United States*, editado por C. J. Arson y J. Davidow. Washington: Woodrow Wilson International Center for Scholars.
- Cutler, A. Claire. 1999. Locating "Authority" in the Global Political Economy. *International Studies Quarterly* 43 (1): 59-81.
- Dahl, Robert. 1970. *A Modern Political Analysis*. New Jersey: Prentice Hall.
- De la Cueva, Mario. 1996. *La idea del Estado*. México: Fondo de Cultura Económica.
- De la Reza, Germán A. s.f. The Divide between New and Old Regionalism: An Analytical Framework. *Asian Journal of Latin America Studies* 23 (2): 181-201.
- De la Torre, Verónica. 2011. La acción colectiva transnacional en las teorías de los movimientos sociales y de las relaciones internacionales. *Confines* 14, agosto-diciembre: 45-72.
- De Lombaerde, Philippe, Shigeru Kochi y José Briseño, eds. 2008. *Del regionalismo latinoamericano a la integración interregional*. Madrid: Siglo XXI/Fundación Carolina.
- Del Arenal, Celestino. 2002. La nueva sociedad mundial y las nuevas realidades internacionales: un reto para la teoría y la política: http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/La%20Nueva%20Sociedad%20Mundial_Realidades%20Inter_Un%20reto.pdf
- _____. 2005. *Las cumbres iberoamericanas 1991-2005: logros y desafíos*. Madrid: Siglo XXI y Fundación Carolina.
- _____. y Alfonso Nájera. 1992. *La comunidad iberoamericana de naciones. Pasado, presente y futuro de la política iberoamericana de España*. Madrid: CEDEAL.
- Dello Buono, R. A., ed. 2007. *Diálogo sudamericano: Otra integración es posible*. Santiago de Chile: Universidad Bolivariana.
- Der Derian, James y Michael J. Shapiro, eds. 1999. *International/ Intertextual Relations*. Nueva York: Lexington Books.
- Dessler, D. y J. Owen. 2005. Constructivism and the Problem of Explanation: A Review Article. *Perspectives on Politics* 3 (3): 597-610.
- Dessler, David. 1989. What's at Stake in the Agent-Structure Debate? *International Organization* 433.
- Deudney, Daniel y Richard Matthews, eds. 1999. *Contested Grounds Security and Conflict: The New Environmental Politics*. Albany: State University of New York Press.

- Deutsch, Karl W. et al. 1957. *Political Community and the North Atlantic Area*. Princeton: Princeton University Press.
- Devetak, Richard. 1996. Postmodernism. En *Theories of International Relations*. Londres: Palgrave Macmillan Press.
- Diamint, Rut. 2001. *Seguridad y democracia en América Latina*. Buenos Aires: GEL-Nuevohacer-Universidad Torcuato Di Tella.
- Diario Oficial de la Federación*. 2011. 4 de octubre: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5212527&fecha=04/10/2011
- Díaz, Gloria L. 2011, "Desplazados 1.6 millones de mexicanos por guerra contra el crimen organizado", 28 de noviembre. <http://www.proceso.com.mx/?p=289550>
- Díaz Nieto, María Paz. 2010. *Perspectivas del nuevo regionalismo latinoamericano desde el enfoque de los acuerdos "sur-norte": análisis de la experiencia mexicana*. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid.
- Dickins, Asbury y James C. Allen. 1858. *Documents, Legislative and Executive, of the Congress of the United States, from the First Session of the First Congress to the Second Session of the Thirty-Fifth Congress, Inclusive: Commencing March 4, 1789, and Ending March 3, 1859*. Volume V. Washington: Gales & Seaton.
- Diehl, Paul. 2005. *The Politics of Global Governance. International Organizations in an Interdependent World*. Boulder: Lynne Rienner.
- Diez de Velasco, Manuel. 2001. *Instituciones de Derecho Internacional Público*. Madrid: Tecnos.
- Dijkeul, Dennis e Yves Beigbeder. 2003. *Rethinking International Organizations*. New Haven: Yale University Press.
- Dingwerth, Klaus y Philipp Pattberg. 2006. Global Governance as a Perspective on World Politics. *Global Governance* 12 (2): 185-203.
- Domínguez, Jorge I. 1989. *To Make a World Safe for Revolution. Cuba's Foreign Policy*. Cambridge: Harvard University Press.
- ____ y Rafael Fernández de Castro, eds. 2010. *Contemporary U.S.-Latin American Relations*. Nueva York: Routledge.
- Donegan, Brendan. 2006. Governmental Regionalism: Power/Knowledge and Neoliberal Regional Integration in Asia and Latin America. *Millennium: Journal of International Studies* 35 (1): 23-51.
- Donnelly, Jack. 1986. International Human Rights: A Regime Analysis. *International Organization* 40 (3): 599-642.
- Dos Santos, Theotonio. 1969. El nuevo carácter de la dependencia. *Cuadernos del Centro de Estudios Sociológicos* 10: 1-25.
- ____. 1973. *Imperialismo y empresas multinacionales*, Buenos Aires: Editorial Galerna.
- Doyle, Michael. 1983. Kant, Liberal Legacies and Foreign Affairs. *Philosophy and Public Affairs* 12, 205.
- ____. 1995. The Democratic Peace. *International Security* 19 (4): 164-184.
- Dussel, Enrique. 1983. *Introducción a la Filosofía de la Liberación*. 5ª ed. Bogotá: Editorial Nueva América.
- ____. 1992. *1492: El encubrimiento del otro. Hacia el origen del mito de la modernidad*. Madrid: Nueva Utopía.
- ____. 1995. Eurocentrism, Modern Knowledges, and the 'Natural' Order of Global Capital. *Nepantla, Views from the South* 3 (2): 245-268.
- Embassy pages. 2013. Korea Republic, Embassies and Consulates. Korea Democratic Republic, Embassies and Consulates. 14 de mayo: <http://www.embassypages.com>
- Endoh, T. 2009. *Exporting Japan. Politics of Emigration to Latin America*. Champaign: University of Illinois Press.
- Escobar, Arturo. 1998. *La invención del Tercer Mundo: Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Bogotá: Norma.
- ____. 2007. World and Knowledges Otherwise. The Latin American Modernity/Coloniality Research Program. *Cultural Studies* 21 (2): 179-210.
- Escudé, Carlos. 1995. *El realismo de los estados débiles*. Buenos Aires: GEL.
- ____. 1998. An Introduction to Peripheral Realism and its Implications for the Interstate System: Argentina and the Condor II Missile Project. En *International Relations Theory and the Third World*. Nueva York: St. Martin Press.
- Evans, Alex, Bruce Jones y David Steven. 2010. *Confronting the Long Crisis of Globalization*. Washington, D.C.: Brookings Institution/CIC.
- Ewing, B. et al. 2010. *The Ecological Footprint Atlas 2010*. Oakland: Global Footprint Network: http://www.footprintnetwork.org/images/uploads/Ecological_Footprint_Atlas_2010.pdf
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). 2007a. *Dossier Plan Puebla Panamá*. Cuadernos de Integración en América Latina. FLACSO-Secretaría General.
- ____. 2007b. *Dossier Comunidad Sudamericana de Naciones*. Cuadernos de Integración en América Latina. FLACSO.
- ____. 2007c. *Dossier Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe, ALBA*. Cuadernos de Integración en América Latina. FLACSO-Secretaría General.
- ____. 2007d. *Dossier: Asociación de Estados del Caribe*. FLACSO-Secretaría General.
- ____. 2007e. *Dossier: Organización del Tratado de Cooperación Amazónica*. FLACSO-Secretaría General. 2007.
- Fanon, Frantz. 2004. *The Wretched of the Earth*. Traducido por Richard Philcox. Nueva York: Grove.
- Farrell, Mary. 2010. A Move Toward Hybrid Interregionalism in Asia. En *The European Union and the Global South*. Boulder: Lynne Rienner.
- ____, Bjorn Hettne y Luk van Langenhoveeds. 2005. *Global Politics of Regionalism. Theory and Practice*. Londres: Pluto Press.
- Fearon, J. D. y A. Wendt. 2002. Rationalism v. Constructivism: A Skeptical View. En *Handbook of International Relations*. Londres: Sage Publications.
- Fierke, Karin M. 2007. *Critical Approaches to International Security*. Cambridge: Polity Press.
- Finnemore, M. 2003. *The Purpose of Intervention, Changing Beliefs about the Use of Force*. Ithaca, Londres: Cornell University Press.
- Fisher, Roger y William Ury. 1991. *Getting to Yes: Negotiating Agreement without Giving In*. Nueva York: Penguin Books.
- Fonseca, Melody y Ari Jerrems. 2012. *Why Decolonise International Relations Theory?* Ponencia presentada en BISA-ISA Joint International Conference, Edinburgh, 20-22 de junio de 2012.
- Foucault, Michael. 1979. *Discipline and Punish*. Nueva York: Vintage.
- Frank, André Gunder. 1977. Hacia una teoría histórica del subdesarrollo capitalista en Asia, África y América Latina. En *Feudalismo, capitalismo, subdesarrollo*. Bogotá: Editorial Latina.
- Freedman, Lawrence. 2004. *Deterrence*. Cambridge: Polity Press.
- ____ y Virginia Gamba-Stonehouse. 1990. *Signals of War: The Falklands Conflict of 1982*. Londres: Faber & Faber.
- Fregoso, Rosa-Linda y Cynthia Bejarano, eds. 2010. *Terrorizing Women. Femicide in the Americas*. Durham: Duke University Press.
- Frieden, Jeffrey. 1999. Actors and Preferences in International Relations. En David Lake y Robert Powell, eds. *Strategic Choice and International Relations*. Princeton: Princeton University Press.
- ____ et al. 2010. *World Politics: Interests, Interactions, Institutions*. Nueva York: W. W. Norton & Company.

- Fritz, Thomas. 2007. *ALBA contra ALCA: La Alternativa Bolivariana para las Américas*. Centro de Investigación y Documentación Chile-Latinoamérica (FDCL).
- Fukuyama, Francis y Nancy Birdsall. 2011. The Post-Washington Consensus. *Foreign Affairs* marzo/abril.
- Funari, Vicky y Sergio de la Torre. 2006. *Maquilapolis*, documental: http://www.maquilapolis.com/project_eng.htm
- Galtung, Johan. 1975. *Essays in Peace Research*. Vol. 1. Copenhagen: Christian Ejlens.
- Gamba, Virginia. 1987. *The Falklands/Malvinas War: A Model for North-South Crisis Prevention*. Boston: Allen & Unwin.
- Gangopadhyay, A. 2009. Indo-Latin American Relations: Changing Landscapes, Emerging Agendas. En A.Ghosh, T. Chakraborti, A. J. Majumdar y S. Chatterjee, eds. *India's Foreign Policy*. Nueva Delhi: Pearson.
- García Canclini, Néstor. 1990. *Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. México: Grijalbo.
- _____. 1999. *La globalización imaginada*. México: Paidós.
- García, Marco Aurelio. 2008. A Opção Sul-Americana. *Revista Interesse Nacional* 01, abril-junio.
- Gardini, Gian Luca. 2011. Latin American Foreign Policies between Ideology and Pragmatism: A Framework for Analysis. En Gian Luca Gardini y Peter Lambert, eds. *Latin American Foreign Policies. Between Ideology and Pragmatism*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- _____. y Peter Lambert, eds. 2011. *Latin American Foreign Policies. Between Ideology and Pragmatism*. Nueva York: Macmillan.
- Garrett, Geoffrey. 2010. G2 in G20: China, the United States and the World after the Global Financial Crisis. *Global Policy* 1: 29-39.
- Garrett, James L. 1985. The Beagle Channel Dispute: Confrontation and Negotiation in the Southern Cone. *Journal of International Studies and World Affairs* 273, otoño: 81-109.
- Gartzke, Erik. 2007. The Capitalist Peace. *American Journal of Political Science* 51 (1): 166-191.
- Giddens, A. 1984. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*. Cambridge: Polity Press.
- Gilbert, Emily. 2005. Inevitability of Integration? Neoliberal Discourse and the Proposals for a New North American Economic Space after September 11. *Annals of the Association of American Geographers* 95 (1): 202-222.
- Gilpin, Robert. 1981. *War and Change in International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____. 1981. *War and Change in World Politics*. Nueva York: Cambridge University Press.
- _____. 1984. The Richness of the Tradition of Political Realism. *International Organization* 38, 2 (2): 289-290.
- Gilson, Julie. 2005. New Interregionalism: The EU and East Asia. *European Integration* 27 (3): 307-326.
- Glaser, Charles L. 1996. Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help. *Security Studies* 5 (3): 122-163.
- Gobierno de Chile. 2013. CELAC. http://www.minrel.gob.cl/prontus_minrel/site/artic/20130128/pags/20130128153248.php
- Golbert, Albert S. y Yenny Nun. 1982. *Latin American Laws and Institutions*. Nueva York: Praeger.
- González González, Guadalupe y Jorge A. Schiavon, coords. 2011. Opinión pública y política exterior en América Latina. *Revista Mexicana de Política Exterior* 93.
- _____, Jorge A. Schiavon, David Crow y Gerardo Maldonado. 2012. *Las Américas y el mundo 2010-2011: Opinión pública y política exterior en Brasil, Colombia, Ecuador, México y Perú*. México: CIDE.
- Gourevitch, Peter. 1986. *Politics in Hard Times: Comparative Responses to International Economic Crises*. Ithaca: Cornell University Press.
- Grabendorff, Wolf, ed. 2003. *La seguridad en las Américas. Enfoques críticos y conceptos alternativos*. Bogotá: FESCOL-CEREC.
- Greene, Owen. 2004. Environmental Issues. En John Baylis y Steve Smith, eds. *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*. Oxford: Oxford University Press.
- Grevi, Giovanni. 2013. The EU Strategic Partnerships, Processes and Purposes. En Mario Telò y Frederik Ponjaert, eds. *The EU's Foreign Policy. What Kind of Power and Diplomatic Action?* Williston: Ashgate.
- Grieco, Joseph M. 1993. Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism. En David A. Baldwin, ed. *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. Nueva York: Columbia University Press.
- Grocio, Hugo. 1926. *Del derecho de la guerra y de la paz*. Madrid: Reus.
- Groom, A. y Paul Taylor. 1975. *Functionalism: Theory and Practice in International Relations*. Londres: University of London Press.
- Grosfoguel, R. 2007. The Epistemic Decolonial Turn. Beyond Political-Economy Paradigms. *Cultural Studies* 21(2-3): 211-223.
- Gruffydd Jones, Branwen, ed. 2006. *Decolonizing International Relations*. Plymouth: Rowman & Littlefield Publishers.
- Grugel, Jean y Pia Riggirozzi, eds. 2009. *Governance after Neoliberalism in Latin America*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Gustafson, Lowell S. 1988. *The Sovereignty Dispute over the Falkland (Malvinas) Islands*. Nueva York: Oxford University Press.
- Haas, Ernst. 1958. *The Uniting of Europe. Political Social and Economic Forces 1950-1957*. Stanford: Stanford University Press.
- _____. 1964. *Beyond the Nation State: Functionalism and International Organization*. Stanford: Stanford University Press.
- _____. 1983. Regime Decay: Conflict Management and International Organization, 1945-1981. *International Organization* 37 (2): 189-256.
- Hafner-Burton, Emile. 2005. Trading Human Rights. How Preferential Trade Agreements Influence Government Repression. *International Organization* 59 (3): 593-629.
- _____. y Kiyoteru Tsutsui. 2005. Human Rights in a Globalizing World. *American Journal of Sociology* 110 (5): 1373-1411.
- Hafterndorn, Helga, et al. 1999. *Imperfect Unions: Security Institutions over Time and Space*. Oxford: Oxford University Press.
- Hakim, Peter. 2002. Two Ways to Go Global. *Foreign Affairs* 81 (1): 146-162.
- Hall, Rodney Bruce y Thomas Biersteker, eds. 2002. *The Emergence of Private Authority in Global Governance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Halterin, Morton H. y Diane F. Orentlicher. 2006. The New UN Human Rights Council. *Human Rights Brief* 3 (3): 1-4.
- Hänggi, Heiner. 2000. Interregionalism, empirical and theoretical perspectives. En *Dollars, Democracy and Trade: External Influence on Economic Integration in the Americas*: <http://www.cap.lmu.de/transatlantic/download/Haenggi.PDF>
- _____, Ralf Roloff y Jürgen Rüdland. 2006. *Interregionalism and International Relations*. Abingdon: Routledge.
- Haro, F. J., J. L. León y J. J. Ramírez. 2011. Tomo VI. Asia. *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*. México:

- Secretaría de Relaciones Exteriores: http://www.sre.gob.mx/acervo/images/libros/RI/vol_6_asia.pdf
- Hasenclever, Andreas, Peter Mayer y Volker Rittberger. 1997. *Theories of International Regimes*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hathaway, Oona. 2002. Do Human Rights Treaties Make a Difference? *Faculty Scholarship Series*, Yale Law School. Paper 839.
- Hawkins, Darren G. 1997. Domestic Responses to International Pressure: Human Rights in Authoritarian Chile. *European Journal of International Relations* 3 (4): 403-434.
- _____. et al. 2006. *Delegation and Agency in International Organizations*. Nueva York: Cambridge University Press.
- _____. et al. 2006. Delegation Under Anarchy: States, International Organizations and Principal-Agent Theory. En Darren Hawkins et al., eds. *Delegation and Agency in International Organizations*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Hearn, A. H. y J. L. León-Manríquez. 2011. China and Latin America. A New Era of an Old Exchange. En A. H. Hearn y J. L. León-Manríquez, eds. *China Engages Latin America. Tracing the Trajectory*. Boulder: Lynne Rienner.
- Heine, J. y R. Viswanathan. 2011. The Other BRIC in Latin America: India. *Americas Quarterly*. Disponible en: <http://www.americasquarterly.org/india-latin-america>
- Held, David. 1995. *Democracy and the Global Order, from the Modern State to Cosmopolitan Governance*. Stanford: Stanford University Press.
- _____. y Anthony McGrew. 2002a. *Governing Globalization: Power, Authority, and Global Governance*. Cambridge: Polity.
- _____. 2002b. Introduction. En *Governing Globalization: Power, Authority, and Global Governance*. Cambridge: Polity.
- _____. y Mathias Koenig-Archibugi. 2004. Special Issue on Global Governance and Public Accountability. *Government and Opposition* 39, 2 (primavera): 125-391.
- Hellmann, Gunther y Reinhard Wolf. 1993. Neorealism, Neoliberal Institutionalism, and the Future of NATO. *Security Studies* 3 (1): 3-43.
- Hermann, Charles F. y Maurice A. East. 1978. Introduction. En Maurice A. East, Stephen A. Salmore y Charles F. Hermann, eds. *Why Nations Act: Theoretical Perspectives for Comparative Foreign Policy Analysis*. Beverly Hills: Sage.
- Hernández Castillo, Rosalva A. 2008. Feminismos poscoloniales: Reflexiones desde el sur del Río Bravo. En Mónica Hirst, ed. *Descolonizando el feminismo*. Valencia: Cátedra.
- _____. 2001. *Histories and Stories From Chiapas Border Identities in Southern Mexico*. Austin: University of Texas Press.
- Hernández, Rafael. 1987. La lógica de la frontera en las relaciones Cuba-Estados Unidos. En Mónica Hirst, ed. *Continuidad y cambio en las relaciones América Latina/Estados Unidos*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Herrero de Castro, Rubén. 2006. *La realidad inventada*. Madrid: Plaza y Valdés.
- Herz, John. 1950. Idealist Internationalism and the Security Dilemma. *World Politics* 2 (2): 157-180.
- Herz, J. H. 1981. Political Realism Revisited. *International Studies Quarterly* 252, 182-197.
- Hess, Stephen. 1976. *Organizing the Presidency*. Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Hettne, Björn. 1999. The New Regionalism: A Prologue. En Björn Hettne, Andras Inotai y Osvaldo Sunkel, eds. *Globalism and the New Regionalism*. Londres: Macmillan.
- _____. et al. 2002. *Globalism and New Regionalism*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Hewson, Martin y Timothy J. Sinclair, eds. 1999. *Approaches to Global Governance Theory*. Albany: State University of New York Press.
- Higgott, Richard et al. 2000. *Non-State Actors and Authority in the Global System*. Nueva York: Routledge.
- Hill, Christopher. 2003. *The Changing Politics of Foreign Policy*. Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Hobbes, Thomas. 1968. *Leviathan*. Nueva York: Penguin Books.
- Hobsbawm, Eric. 1995. *Historia del siglo XX*. Barcelona: Crítica.
- _____. 2003. *Años interesantes*. Barcelona: Crítica.
- Hocking, Brianed. 1999. *Foreign Ministries. Change and Adaptation*. Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Hodson, Randy et al. 2012. *Rules Don't Apply: Kafka's Insights on Bureaucracy*. Ohio State University: <http://org.sagepub.com/content/early/2012/04/23/1350508412443581>
- Hofstede, Geert. 1997. *Cultures and Organizations: Software of the Mind*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Holsti, Kalevi. 1996. *War, the State, and the State of War*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hooghe, Liesbeth y Gary Marks. 2003. Unraveling the State, but How? *American Political Science Review* 97 (2): 233-243.
- Hooper, Charlotte. 2008. *Manly States: Masculinities, International Relations, and Gender Politics*. Nueva York: Columbia University Press.
- Hudson, Valerie. 2005. Foreign Policy Analysis: Actor-Specific Theory and the Ground of International Relations. *Foreign Policy Analysis* 1: 1-30.
- _____. 2007. *Foreign Policy Analysis: Classic and Contemporary Theory*. Nueva York: Rowman & Littlefield.
- Human Rights Watch. 2013. *World Report 2013: Mexico*: <http://www.hrw.org/world-report/2013/country-chapters/mexico>
- Huntington, Samuel. 1983-1984. Conventional Deterrence and Conventional Retaliation. *International Security* 8 (3): 32-56.
- _____. 1993. The Clash of Civilizations? *Foreign Affairs* 72 (3): 22-49.
- _____. 1996. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Nueva York: Simon & Schuster.
- _____. y Lawrence Harrison. 2000. *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*. Nueva York: Basic Books.
- Hurd, Ian. 1999. Legitimacy and Authority in International Politics. *International Organization* 53 (2): 381.
- _____. 2008. Constructivism. En C. Reus-Smit y D. Snidal, eds. *The Oxford Handbook of International Relations*. Nueva York: Oxford University Press.
- Hurrell, Andrew. 2007. *On Global Order*. Oxford: Oxford University Press.
- Huysmans, Jef. 1995. Migrants as a Security Problem: Dangers of 'Securitizing' Societal Issues. En Robert Miles y Dietrich Thränhardt, eds. *Migration and European Integration: The Dynamics of Inclusion and Exclusion*. Londres: Pinter Publishers.
- _____. 2006. *The Politics of Insecurity: Fear, Migration and Asylum in the EU*. Nueva York: Routledge.
- Icaza, Rosalba. 2010. Global Europe, Guilty! *Third World Quarterly* 31 (1): 123-139.
- _____. 2011. Have INGOs Lost their Emancipatory Roles? *The Broker on Line*: <http://www.thebrokeronline.eu/Blogs/Future-Calling-blog/Have-INGOs-lost-their-emancipatory-roles>
- _____. 2012. ReThinking the "New" North America through Women's Citizenship Struggles in Mexico. En Jeffrey Ayres y Laura Macdonald, eds. *North America in Question: Regional Integration*

- in an Era of Political Economic Turbulence. Toronto: University of Toronto Press.
- ____ y Rolando Vázquez. 2013. Social Struggles as Epistemic Struggles. *Development and Change* 436, en prensa.
- Ikenberry, G. John. 2011. *Liberal Leviathan: The Origins, Crisis, and Transformation of the American World Order*. Princeton: Princeton University Press.
- Iklé, Fred C. 1964. *How Nations Negotiate*. Nueva York: Praeger.
- Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). 2007. *Climate Change 2007: Synthesis Report Summary for Policymakers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jacobson, John. 1984. *Networks of Interdependence: International Organization and the Global Political System*. Nueva York: Alfred A. Knopf.
- Jaguaribe, Helio. 1979. Autonomía periférica y hegemonía céntrica. *Estudios internacionales* 46, abril-junio: 91-130.
- Jepperson, Ron, Alexander Wendt y Peter J. Katzenstein. 1996. Norms, Identity, and Culture in National Security. En *The Culture of National Security*. Nueva York: Columbia University Press.
- Jervis, Robert. 1976. *Perception and Misperception in International Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- ____. 1978. Cooperation Under the Security Dilemma. *World Politics* 30 (2): 167-214.
- ____. 1990. *The Meaning of the Nuclear Revolution: Statecraft and the Prospect of Armageddon*. Ithaca: Cornell University Press.
- Jiang, S. 2011. Ten Key Questions. En *China Engages Latin America. Tracing the Trajectory*. Boulder: Lynne Rienner.
- Jordan, Amos A. y William J. Taylor, Jr. 1987. *American National Security*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Kacowicz, Arie M. 1994. *Peaceful Territorial Change*. Columbia: University of South Carolina Press.
- ____. 1996. La larga paz sudamericana, 1883-1995. *Documentos e informes de investigación* 203, Área Relaciones Internacionales. FLACSO-Argentina. Septiembre: 1-16.
- ____. 1998. *Zones of Peace in the Third World: South America and West Africa in Comparative Perspective*. Albany: SUNY Press.
- ____. 2000a. Introduction. En *Stable Peace among Nations*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- ____. 2000b. Stable Peace in South America: The ABC Triangle, 1979-1999. En *Stable Peace among Nations*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- ____. 2005a. *The Impact of Norms in International Society: The Latin American Experience, 1881-2001*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- ____. 2005b. América Latina como sociedad internacional: Una variación grociana del orden regional y de la comunidad. *Puente Europa* 3 (2), junio: 24-29.
- ____ y Yaacov Bar-Siman-Tov. 2000. Stable Peace: A Conceptual Framework. En *Stable Peace among Nations*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- Kagami, M. 2001. Japan and Latin America. *The Japanese Economy* 29 (3).
- Kahler, Miles. 2009. Global Governance Redefined. En *Challenges of Globalization: Immigration, Social Welfare, Global Governance*. Nueva York: Routledge.
- Kaldor, Mary. 1999. *New and Old Wars Organized Violence in a Global Era*. Cambridge: Polity Press.
- ____. 2007. *Human Security*. Cambridge: Polity Press.
- Kapstein, Ethan B. 1999. *Unipolar Politics, Realism and State Strategies after the Cold War*. Nueva York: Columbia University Press.
- Katzenstein, Peter J., ed. 1996. *The Culture of National Security*. Nueva York: Columbia University Press.
- ____. et al. 1998. International Organization and the Study of World Politics. *International Organization* 524.
- Kaufmann, C. D. y R. A. Pape. 1999. Explaining Costly International Moral Action: Britain's Sixty-year Campaign Against the Atlantic Slave Trade. *International Organization* 53 (4): 631-668.
- Keat, Russell y John Urry. 1975. *Social Theory as Science*. Londres: Routledge & Kegan Paul.
- Keaton, Michael. 1996. *Naciones contra el Estado, El nacionalismo de Cataluña, Quebec y Escocia*. Barcelona: Ariel.
- Keck, E. Margaret y Kathryn Sikkink. 1998. *Activists beyond Borders*. Ithaca: Cornell University Press.
- Kelly, P. F. y K. Olds. 1999. Questions in a Crisis: The Contested Meanings of Globalisation in Asia-Pacific. En *Globalisation in the Asia-Pacific: Contested Territories*. Londres: Routledge.
- Keohane, Robert. 1984. *After Hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- ____. 1988. *Después de la hegemonía: Cooperación y discordia en la política económica mundial*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- ____. 1988. International Institutions: Two Approaches. *International Studies Quarterly*, 32: 379-396.
- ____. 1990. Empathy and International Regimes. En *The Rise and Fall of Self-Interest in the Explanation of Political Life Beyond Self-Interest*, Chicago: University of Chicago Press.
- ____. 1993. *Instituciones internacionales y poder estatal*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- ____. 1998. International Institutions: Can Interdependence Work? *Foreign Policy* 110 (primavera): 82-194.
- ____. 2002. *Power and Governance in a Partially Globalized World*. Londres y Nueva York: Routledge.
- ____. 2004. Entre la visión y la realidad: Variables en la política exterior latinoamericana. En *América Latina en el Nuevo Sistema Internacional*. Barcelona: Bellaterra.
- ____ y Joseph S. Nye. 1973. Power and Interdependence. *Survival: Global Politics and Strategy* 15 (4): 158-165.
- ____ y Joseph S. Nye. 1977. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Boston: Little, Brown & Company.
- ____ y Joseph S. Nye. 1988. *Poder e interdependencia: La política mundial en transición*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- ____ y Joseph S. Nye. 2000. Introduction. En *Governance in a Globalizing World*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- ____ y Lisa Martin. 1995. The Promise of Institutional Theory. *International Security* 20: 39-51.
- Khagram, Sanjeev; James V. Riker y Kathryn Sikkink. 2002. From Santiago to Seattle: Transnational Advocacy Groups Restructuring World Politics. En *Restructuring World Politics: Transnational Social Movements, Networks, and Norms*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Kim, W. H. 2005. Korean Relations with Latin America: Policy Goals and Constraints. En *Latin America and East Asia –Attempts at Diversification*. Seúl, República de Corea, y Münster, Alemania: Korea Institute for International Economic Policy/LIT Verlag Münster.
- Kindleberger, Charles P. 1981. Dominance and Leadership in the International Economy. *International Studies Quarterly* 253.

- _____. 1983. On the Rise and the Decline of Nations. *International Studies Quarterly* 27:1.
- Kissinger, Henry. 1964. *A World Restored: The Politics of Conservatism in the Revolutionary Age*. Nueva York: The Universal Library, Grosset & Dunlap.
- Klotz, A. y C. Lynch. 1999. *Constructing Global Politics*. Manuscrito.
- _____. y C. Lynch. 2007. *Strategies for Research in Constructivist International Relations*. Nueva York: M. E. Sharpe.
- Koch, R. 2001. *The 80/20 Principle. The Secret of Achieving More with Less*. Londres: Nicholas Brealy Publishing.
- Koenig-Archibugi, Mathias. 2010. Understanding the Global Dimensions of Policy. *Global Policy* 1 (1): 16-28.
- Kowert, Paul y Jeffrey Legro. 1996. Norms, Identity, and Their Limits: A Theoretical Reprise. En Peter J. Katzenstein, ed. *The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics*. Nueva York: Columbia University Press.
- Krasner, Stephen D., ed. 1983. *International Regimes*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____. 1983. Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables. En *International Regimes*. Ithaca: Cornell University Press.
- _____. 1993. Sovereignty, Regimes, and Human Rights. En Volker Rittberger, ed. *Regime Theory and International Relations*. Oxford: Clarendon Press.
- _____. 2001. *Soberanía, hipocresía organizada*. Barcelona: Paidós.
- Kratochwil, Friedrich. 1982. On the Notion of "Interest" in International Relations. *International Organization* 36 (1): 1-30.
- _____. 1985. *Peace and Disputed Sovereignty*. Lanham: University Press of America.
- _____. 1988. Regimes Interpretation and the Science of Politics: A Reappraisal; Millenium. *Journal of International Studies* 172: 263-284.
- _____. 1993. The Embarrassment of Changes. *Review of International Studies* 19: 63-80.
- _____. y J. Ruggie. 1986. International Organization: A State of the Art on an Art of the State. *International Organization* 40 (4): 753-775.
- _____. y Rodney Bruce Hall. 1993. Medieval Tales: Neorealist "Science" and the Abuse of History. *International Organization* 47 (3): 479-491.
- Krause, Keith y Michael C. Williams. 1997. *Critical Security Studies: Concepts and Cases*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Krishna, Sankaran. 2009. *Globalization and Postcolonialism*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers.
- Kuwayama, M., J. Durán Lima y M. LaFleur. 2010. *Latin America and Asia Pacific Trade and Investment Relations at a Time of International Financial Crisis*: http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/39975/Latin_American_Asia_Pacific_trade_investment_crisis_vf_serie_97.pdf
- Lafer, Celso. 2000. Brasil: dilemas e desafios da política externa. *Estudos Avançados* 14 (38): 260-267.
- Lagarde, Marcela. 2005. El feminicidio, delito contra la humanidad. En *Feminicidio, justicia y derecho*, 155: [http://www.iidh.\(ed.\)cr/BibliotecaWeb/Varios/Documentos/BD_1283266847/Feminicidiojustyderecho/FJyD-interiores-web.pdf](http://www.iidh.(ed.)cr/BibliotecaWeb/Varios/Documentos/BD_1283266847/Feminicidiojustyderecho/FJyD-interiores-web.pdf)
- Lagos, Gustavo. 1980. Tendencias y perspectivas del estudio de las relaciones internacionales: Tareas para América Latina. *Estudios Internacionales* 50, abril-junio: 236-251.
- Lake, David A. 2010. Rightful Rules: Authority, Order, and the Foundations of Global Governance. *International Studies Quarterly* 54 (3): 587-613.
- Landman, Todd. 2005. *Protecting Human Rights. A Comparative Study*, Washington, D.C.: Georgetown University Press.
- Larner, Wendy y William Walters. 2002. The Political Rationality of "New Regionalism". *Theory and Society* 31 (3): 391-432.
- _____. y William Walters, eds. 2004a. *Global Governmentality: Governing International Spaces*. Londres: Routledge.
- Larsen, J. A., ed. 2002. *Arms Control: Cooperative Security in a Changing Environment*. Boulder: Lynne Rienner.
- Lauren, Paul G. 2003. *The Evolution of International Human Rights: Visions Seen*. Filadelfia: University of Pennsylvania Press.
- _____. 2007. To Preserve and Build on its Achievements and to Redress its Shortcomings. *Human Rights Quarterly* 29 (2): 307-345.
- Lazarou, Elena. 2011. *Brazil and the European Union: Strategic Partners in a Changing World?* Atenas: Hellenic Foundation for European and Foreign Policy.
- Leal Buitrago, Francisco y Juan Gabriel Tokatlian, eds. 1994. *Orden mundial y seguridad*. Bogotá: TM Editores-SID-IEPRI.
- Leary, William M. 1984. *The Central Intelligence Agency, History and Documents*. Alabama: University of Alabama Press.
- Lebovic, James H. y Erik Voeten. 2006. The Politics of Shame: The Condemnation of Country Human Rights Practices in the UNCHR. *International Studies Quarterly* 50 (4): 861-888.
- Lee, Muna. 1972. *The Cultural Approach: Another Way in International Relations*. Nueva York: Kennikat Press.
- Legler, Thomas. 2011. De la afirmación de la autonomía a la gobernanza autónoma: el reto de América Latina y el Caribe. En *América Latina y el Caribe: Multilateralismo versus soberanía*. Buenos Aires: Teseo y FLACSO.
- _____. y Arturo Santa Cruz, eds. 2011. Los desafíos del multilateralismo en América Latina. *Pensamiento propio* 33 (enero-junio): 7-236.
- Legro, J. 2009. The Plasticity of Identity under Anarchy. *European Journal of International Relations* 15 (1): 40.
- León-Manríquez, J. L. 2011. China's Relations with Mexico and Chile: Boom for Whom? En *China Engages Latin America. Tracing the Trajectory*, editado por A. H. Hearn y J. L. León-Manríquez. Boulder: Lynne Rienner.
- Levy, Jack. 1988. Domestic Politics and War. *Journal of Interdisciplinary History* 18: 653-673.
- Ling, L. H. M. 1999. Sex Machine: Global Hypermasculinity and Images of the Asian Woman in Modernity. *Positions* 7 (2): 277-306.
- Lowenthal, Abraham. 2006. De la hegemonía regional a las relaciones bilaterales complejas: Estados Unidos y América Latina a principios del siglo XXI. *Revista Nueva Sociedad* 206, noviembre-diciembre.
- _____. 2006. Más allá de la idea del Hemisferio Occidental. *Foreign Affairs en español* 6 (1).
- Lubchenco, Jane. 1999. Entering the Century of the Environment: A New Social Contract for Science. En *Science and Technology Policy Yearbook*. Washington, D.C.: American Association for the Advancement of Science: <http://www.aaas.org/spp/yearbook/chap6.htm>
- Luck, Edward. 2006. *UN Security Council: Practice and Promise*. Londres: Routledge.
- Lugones, María. 2003. Structure/Antistructure and Agency under Oppression. En *Pilgrimages/Peregrinajes. Theorizing Coalition Against Multiple Oppressions*. Boulder: Rowman & Littlefield Publishers.
- _____. 2007. Heterosexualism and the Colonial/Modern Gender System. *Hypatia* 22 (1): 186-209.

- Luzárraga, Francisco Aldecoa. 2010. Introducción. En *Los actores no estatales y la inseguridad: su papel en la resolución de conflictos y crisis*. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Luzón, Francisco. 2007. *El Santander y su proyecto 2010: un compromiso con el desarrollo de Latinoamérica y la bancarización de sus clases medias emergentes*. Santander: Universidad Menéndez Pelayo.
- Mace, Gordon y Jean-Philippe Thérien, eds. 1996. *Foreign Policy and Regionalism in the Americas*. Boulder: Lynne Rienner.
- MacMillan, Margaret. 2001. *Peacemakers. The Paris Conference of 1919 and its Attempt to End the War*. Londres: J. Murray.
- Maddison, Angus. 2006. *The World Economy*. París: OCDE.
- Maggi, Claudio y Dirk Messner, eds. 2002. *Gobernanza global: Una mirada desde América Latina*. Caracas: Nueva Sociedad.
- Maihold, Gunther. 2008. La Cumbre de Lima: un encuentro de la asimetría euro-latinoamericana. Real Instituto Elcano (ARI 58).
- Maira, Luis. 2010. *La política internacional subnacional en América Latina*. Buenos Aires: Editorial del Zorzal.
- Malamud, Andrés. 2011. A Leader without Followers? The Growing Divergence Between the Regional and Global Performance of Brazilian Foreign Policy. *Latin American Politics and Society* 53.
- March, James y Johan Olsen. 1989. *Rediscovering Institutions. The Organizational Basis of Politics*. Nueva York y Londres: The Free Press y Collier MacMillan.
- ____ y Johan Olsen. 1998. The Institutional Dynamics of International Political Orders. *International Organization* 52 (4): 943-969.
- Marchand, Marianne H. y Jane L. Parpart, eds. 1995. *Feminism/ Postmodernism/Development*. Londres: Routledge.
- ____ y Anne Sisson Runyan. 2011. *Gender and Global Restructuring: Sightings, Sites and Resistances*. 2ª ed. Londres: Routledge.
- Mares, David. 2001. *Violent Peace: Militarized Interstate Bargaining in Latin America*. Nueva York: Columbia University Press.
- María Soledad Pace. 2010. La negociación internacional como herramienta de política exterior: La diferencia Brasil-Estados Unidos en la OMC por los subsidios estadounidenses de algodón. Tesis final. Universidad Nacional de Rosario, Argentina.
- Mariabella Contreras, Carmen. 2013. *La I Cumbre CELAC-UE: Una asociación birregional más pragmática y equilibrada*. NTC N° 2/2013, p. 9. Caracas: Consejo Venezolano de Relaciones Internacionales.
- Martín, Claudia et al. 2004. *Derecho Internacional de los Derechos Humanos*. México: Universidad Iberoamericana, Washington College of Law, American University y Distribuciones Fontamara.
- Martin, Félix E. 2006. *Militarist Peace in South America: Conditions for War and Peace*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Martin, Lisa y Beth Simmons. 1998. Theories and Empirical Studies of International Institutions. *International Organization* 52 (4): 729-758.
- ____ y Beth Simmons. 2001. *International Institution: An International Organization Reader*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology Press.
- Martin, Sergio y Juan Carlos Mateos. 2012. *In the Spotlight... Mexico Handbook: Competitive, Open, and Only a Truck Ride Away. Economics and Equity Strategy*. México: HSBC Global Research: www.hsbc.com.mx/.../hsbc_mx_handbook_october_2012.pdf
- Martínez Huerta, David. 2013. Estudio del Senado revela que la guerra de Calderón disparó los feminicidios en las zonas de conflicto. *Sinembargo.mx*. México, 13 de febrero: <http://www.sinembargo.mx/13-02-2013/527180>
- ____. 2013. Los feminicidios en México aumentan, y los diputados no tienen prisa: dan largas a la Comisión Especial. *Sinembargo.mx* México, 16 de febrero: <http://www.sinembargo.mx/16-02-2013/529703>
- Mason, Ann y Arlene Tickner. 2006. A Transregional Security Cartography of the Andes. In *State and Society in Conflict. Comparative Perspectives on Andean Crises*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Mathiason, J. 2007. *Invisible Governance: International Secretariats in Global Politics*. Blomfield: Kumarian Press.
- Mathieu, Hans y Paula Rodríguez, eds. 2009. *Seguridad regional en América Latina y el Caribe*. Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung.
- McIntyre, David. 1995. *The Longest Peace: Why Are There So Few Interstate Wars in South America?* Chicago: The University of Chicago.
- Meagher, Arnold J. 2008. *The Coolie Trade. The Traffic in Chinese Laborers to Latin America 1847-1874*. Filadelfia: Xlibris.
- Mearsheimer, John. 1983. *Conventional Deterrence*. Ithaca: Cornell University Press.
- ____. 1990. Back to the Future Instability in Europe After the Cold War. *International Security* 15 (1): 5-56.
- ____. 1994-1995. The False Promise of International Institutions. *International Security* 19 (3): 5-49.
- ____. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. Nueva York: W. W. Norton & Company.
- Médici, Alejandro. 2012. La complejidad y tensiones de la sociedad civil en las negociaciones del ALCA. *Relaciones Internacionales*, año 21, núm. 42: 71-97.
- Méndez Villarreal, Sofía. 1984. *La crisis internacional y la América Latina*, México: CIDE/FCE.
- Merle, Marcel. 1991. *Sociología de las relaciones internacionales*. Madrid: Alianza.
- Meyer, Mary y Elisabeth Prügl, eds. 1999. *Gender Politics in Global Governance*. Nueva York: Rowman & Littlefield.
- Mignolo, Walter. 1998. Postoccidentalismo: El argumento desde América Latina. En *Teorías sin disciplina: Latinoamericanismo, colonialidad y globalización en debate*. México: Porrúa.
- ____. 2003a. *Historias locales/diseños globales: colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo*. Madrid: Akal.
- ____. 2003b. *The Dark Side of Renaissance. Literacy, Territoriality and Colonization*. Michigan: University of Michigan Press.
- ____. 2007. *La idea de América Latina. La herida colonial y la opción decolonial*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- ____. 2009. Epistemic Disobedience, Independent Thought and Decolonial Freedom. *Theory, Culture & Society* 26 (7-8): 159-181.
- ____. 2010. Introduction: Coloniality of Power and De-colonial Thinking. En *Globalization and the Decolonial Option*. Londres: Routledge.
- ____ y Arturo Escobar, eds. 2009. *Globalization and the Decolonial Option*. Londres: Routledge.
- Millán, Víctor y Michael A. Morris. 1990. Conflicts in Latin America: Democratic Alternatives in the 1990s. *Conflict Studies* 230. Londres: Research Institute for the Study of Conflict and Terrorism.
- Millennium Ecosystem Assessment (MEA). 2005. Ecosystems and Human Well-Being: Synthesis: <http://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf>
- Miller, Benjamin. 2007. *States, Nations, and the Great Powers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Minh-ha, Trinh. 1989. *Woman, Native, Other*. Bloomington: Indiana University Press.

- Mintz, Alex y Karl DeRouen. 2010. *Understanding Foreign Policy Decision Making*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mitchell, Christopher R. 1983. *The Structure of International Conflict*. Londres: Macmillan.
- Mitrany, David. 1966. *A Working Peace System*. Chicago: Quadrangle.
- _____. 1975. *The Functional Theory of Politics*. Londres: Martin Robertson.
- Mohanty, Chandra T. 2003. *Under Western Eyes: Feminist Scholarship and Colonial Discourses*. Reeditado en *Feminism without Borders: Decolonizing Theory, Practicing Solidarity*. Durham: Duke University Press.
- Montesinos Coleman, Lara y Karen Tucker. 2011. Between Discipline and Dissent: Situated Resistance and Global Order. *Globalizations* 8 (4): 397-410.
- Mora, Frank y Jeanne A. K. Hey, eds. 2003. *Latin American and Caribbean Foreign Policy*. Oxford: Rowman & Littlefield.
- Moravcsik, Andrew. 1997. Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics. *International Organization* 51 (4): 513-553.
- Moreno, Javier. 2013. El radicalismo de baja intensidad de Mujica. *El País*, 1 de junio.
- Morgan, Patrick. 1977. *Deterrence: A Conceptual Analysis*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Morgenthau, Hans J. 1946. *Scientific Man versus Power Politics*. Chicago: Phoenix Books-University of Chicago Press.
- _____. 1948. Politics Among Nations. *The Struggle for Power and Peace*. Nueva York: McGraw Hill.
- _____. 1952. Another "Great Debate": The National Interest of the United States. *The American Political Science Review* 46 (4): 961-988.
- _____. 1968. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*. Nueva York: Alfred A. Knopf.
- _____. 1986. *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editorial Latinoamericano.
- Moss, Lawrence. 2006. Will the Human Rights Council Have Better Membership than the Commission on Human Rights? *Human Rights Brief* 13 (3): 5-7.
- Muñoz, Heraldo. 1980. Los estudios internacionales en América Latina: problemas fundamentales. *Estudios Internacionales* 51, julio-septiembre: 328-344.
- Murphy, Craig N. 1994. *International Organization and International Change: Global Governance since 1850*. Cambridge: Polity Press.
- _____. y Roger Tooze, eds. 1991. *The New Political Economy*. Boulder: Lynne Rienner.
- Murray, Philomena. 2003. The Clash of Integrations? Recasting the European Union Bargain. *Jean Monnet Lecture presented to the Faculty of Sociology*. University of Trent. 24 de abril. Manuscrito.
- Naranjo, Fernando. 2008. Política exterior e integración. Oportunidades y desafíos. En *Las paradojas de la integración en América Latina y el Caribe*. Madrid: Siglo XXI y Fundación Carolina.
- National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA). 2009. Mitch: The Deadliest Atlantic Hurricane Since 1780. *National Climatic Data Center*. <http://www.ncdc.noaa.gov/oa/reports/mitch/mitch.html>
- Naujoks, D. 2009. Emigration, Immigration, and Diaspora Relations in India. *Migration Information Source*. Migration Policy Institute. Octubre: <http://www.migrationinformation.org/feature/display.cfm?ID=745>
- Ness Garyl y Steven R. Brechin. 1988. Bridging the Gap. *International Organization* 42 (2): 245-273.
- Neufeld, M. 1993. Interpretation and the Science of International Relations. *Review of International Studies* 19 (55).
- Neuman, Stephanie G. 1998. International Relations Theory and the Third World: An Oxymoron? En *International Relations and the Third World*, 1-29. Nueva York: St. Martin's Press.
- Neumayer, Eric. 2005. Do International Human Rights Treaties Improve Respect for Human Rights? *Journal of Conflict Resolution* 49 (6): 925-953.
- Nexon, D. H. e I. B. Neumann, eds. 2006. *Harry Potter and International Relations*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- Nicolson, Harold. 1939. *Diplomacy*. Londres: Oxford University Press.
- Nohlen et al. 1991. *Demokratie und Aussenpolitik in Lateinamerika*. Opladen: Leske+Budrich.
- Normand, Roger y Sarah Zaidi. 2008. *Human Rights at the UN. The Political History of Universal Justice*. Bloomington e Indianapolis: Indiana University Press.
- North, Douglas. 1981. *Estructura y cambio en la historia económica*. Madrid: Alianza.
- _____. 1990. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nye, Joseph. 1990. *Bound to Lead. The Changing Nature of American Power*. Nueva York: Basic Books.
- _____. 2004. *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. Nueva York: Public Affairs.
- _____. y John D. Donahue, eds. 2000. *Governance in a Globalizing World*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- O'Brien, Robert et al. 2000. *Contesting Global Governance. Multilateral Economic Institutions and Global Social Movements*. Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Donnell, Guillermo. 1972. *Modernización y autoritarismo*. Buenos Aires: Paidós.
- _____. y Delfina Linck. 1973. *Dependencia y autonomía*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- O'Gorman, Edmundo. 1977. La gran dicotomía americana: Angloamérica e Iberoamérica. *Vuelta*. Septiembre.
- _____. 2003 [1958]. *La invención de América: investigación acerca de la estructura histórica del nuevo mundo y del sentido de su devenir*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Ohmae, Kenichi. 2005. *El próximo escenario global. Desafíos y oportunidades en un mundo sin fronteras*. Bogotá: Editorial Norma/Warton School Publishing.
- Ojeda, Mario. 1976. *Alcances y límites de la política exterior de México*. México: El Colegio de México.
- Olsen, Johan P. 2004. Maybe it is Time to Rediscover Bureaucracy. *Journal of Public Administration Research and Theory* 16 (1): 1-24.
- _____. 2007. *Europe in Search of Political Order*. Oxford: Oxford University Press.
- _____. 2008. The Ups and Downs of Bureaucratic Organization. *Annual Review of Political Science* 11 (1): 13-37.
- Olson, William y A. J. R. Groom. 1991. *International Relations Then & Now*. Londres: Harper Collins.
- Ominami, Carlos. 1986. *La Tercera Revolución Industrial*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Oneal, John R. 2012. Transforming Regional Security Through Liberal Reforms. En *International Relations Theory and Regional Transformation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Onuf, Nicholas G. 1989. *World of our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations*. Columbia: University of South Carolina Press.

- Organización de las Naciones Unidas. 1992. *Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático*: <http://unfccc.int/resource/docs/convkp/convsp.pdf>
- _____. 1997. *Protocolo de Kyoto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático*.
- _____. 2006. Resolución 60/251. *Consejo de Derechos Humanos*. Adoptada por la Asamblea General el 3 de abril. A/RES/60/251.
- _____. 2009. Objetivos de desarrollo del milenio. *Avances en la sostenibilidad ambiental del desarrollo en América Latina y el Caribe*: <http://www.eclac.org/rio20/tpl/docs/3.ODM-7.ESP.pdf>
- _____. 2012. ¿Qué es "Rio + 20"? *El futuro que queremos*: <http://www.un.org/es/sustainablefuture/about.shtml>
- Ortega y Gasset, José. 1942. Historia como sistema. *Revista de Occidente*. Madrid.
- Osimani, R. 2005. Las relaciones MERCOSUR-Unión Europea: situación y perspectivas. *Nuevos escenarios en la relación UE/MERCOSUR/ALC en la perspectiva de la Cumbre de Viena 2006*. 24 de noviembre de 2004: <http://www.redmercosur.org.uy/espanol03/PresentacionOsimani.htm>
- Ostrom, M. 1986. An Agenda for the Study of Institutions. *Public Choice* 48: 3-25.
- Otro Tiempo México. 2012. *Metodología para la documentación del feminicidio a través de geofeminicidio*. México: Otro Tiempo México: http://www3.diputados.gob.mx/camara/001_diputados/006_centros_de_estudio/05_centro_de_estudios_para_el_adelanto_de_las_mujeres_y_la_equidad_de_genero/000d_que_hacemos/000a_documentos_relevantes/016a_metodologia_para_la_documentacion_del_feminicidio_a_traves_de_geofeminicidio
- Overbeek, Henk *et al.* 2010. Forum: Global Governance: Decline or Maturation of an Academic Concept. *International Studies Review* 12: 696-719.
- Oye, Kenneth A. 1986. Explaining Cooperation under Anarchy: Hypotheses and Strategies. En Kenneth A. Oye, ed. *Cooperation under Anarchy*. Princeton: Princeton University Press.
- Packeham, Robert A. 1992. *The Dependency Movement*. Cambridge: Harvard University Press.
- Paradiso, José y Mariana Luna Pont. 2003. Paz y guerra en la trayectoria latinoamericana. *Universidad e Integración* 1 (1). Enero/julio: 35-81.
- Pareto, Vilfredo. 1964 [1897]. *Cours D'Économie Politique*. Tomos 1 y 2. Ginebra: Librairie Droz.
- Parpart, Jane L. y Marysia Zalewski, eds. 2008. *Rethinking the Man Question: Sex, Gender and Violence in International Relations*. Londres: Zed Books.
- Parthenay, Kevin y Rosa Sánchez Salgado. 2011. Actores no estatales y procesos de integración regional: la Unión Europea y el sistema de integración centroamericano. *Revista Ciencias Sociales* 133-134 (III-IV): 153-165.
- Pastor, Robert. 2001. *Exiting The Whirlpool: U.S. Foreign Policy Toward Latin America and the Caribbean*. Boulder: Westview Press.
- Paul, T. V. 2004. Soft Balancing in the Age of U.S. Primacy. *International Security* 30 (1): 46-71.
- Paz, G. S. 2011. China and Venezuela. Oil, Technology and Socialism. *China Engages Latin America. Tracing the Trajectory*. Boulder: Lynne Rienner.
- Pennetta, Piero. 2011. *Integración e integraciones: Europa, América Latina y el Caribe*. Bogotá: Planeta.
- Peña, Félix. 2012. *Towards a New Design of South American Integration?* Diciembre. Disponible en: www.felixpena.com.ar
- Perrotta, Daniela, Gastón Fulquet y Eugenia Inchauspe. 2011. *Luces y sombras de la internacionalización de las empresas brasileñas en Sudamérica*. Buenos Aires: Nueva Sociedad.
- Peter Calvert. 1982. *The Falklands Crisis: The Rights and the Wrongs*. Nueva York: St. Martin's.
- Peterson, V. Spike y Anne Sisson Runyan. 2010. *Global Gender Issues in the New Millennium*. 3ª ed. Boulder: Westview Press.
- Pettman, R. 2000. *Commonsense Constructivism or the Making of World Affairs*. Armonk: M. E. Sharp.
- Phillips, Nicola. 2001. The Rise and Fall of Open Regionalism? Comparative Reflections on Regional Governance in the Southern Cone of Latin America. *Third World Quarterly* 24 (2): 217-234.
- _____. 2005. U.S. Power and the Politics of Economic Governance in the Americas. *Latin American Politics and Society* 47 (4) (invierno): 1-25.
- Philpott, D. 2002. The Challenge of September 11 to Secularism in International Relations. *World Politics*, 55: 66-95.
- Pielke, Roger A., Jr. *et al.* 2003. Hurricane Vulnerability in Latin America and the Caribbean: Normalized Damage and Loss Potential. *Natural Hazards Review*, 4 3.
- Piiparinen, Touko. 2008. The Rise and Fall of Bureaucratic Rationalization: Exploring the Possibilities and Limitations of the UN Secretariat in Conflict Prevention. *European Journal of International Relations* 14 (4): 697-724.
- Pinheiro Guimaraes, Samuel. 2005. *Cinco siglos de periferia*. Buenos Aires: Prometeo.
- Piñón Antillón, Rosa María, coord. 2012. *Economía y gobernanza globales: La Unión Europea inmersa en la crisis*. México: UNAM.
- Polanyi, Karl. 2004 [1944]. *La gran transformación: Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Pollack, Mark. 1997. Delegation, Agency and Agenda Setting in the European Community. *International Organization* 51 (1): 99-134.
- Ponce Nava, Diana. 1995. El derecho internacional sobre medio ambiente y desarrollo: la contribución mexicana. *Revista Mexicana de Política Exterior* 47: 81-99.
- Ponjaert, Frederik. 2013. Inter-regionalism as a Coherent and Intelligible Instrument in the EU Foreign Policy Toolbox: A Comparative Assessment. En Mario Telò y Frederik Ponjaert, ed. *The EU's Foreign Policy: What Kind of Power and Diplomatic Action?* Williston: Ashgate.
- Porto-Gonçalves, Carlos y Pedro de Araújo Quental. 2012. Colonialidade do poder e os desafios da integração regional na América Latina. *Polis* 11 (31).
- Prakash, Aseem y Jeffrey A. Hart, eds. 1999. *Globalization and Governance*. Londres y Nueva York: Routledge.
- Prebisch, Raúl. 1978. Notas sobre el desarrollo del capitalismo periférico. *Estudios Internacionales* 11 (43): 3-25.
- _____. 1981. La periferia latinoamericana en el sistema global del capitalismo. *Revista de la CEPAL* 13: 163-171.
- Price, Richard. 2003. Transnational Civil Society and Advocacy in World Politics. *World Politics* 55, julio: 579-606.
- Proceso. 2013. Segob: 70 mil muertos con Calderón. *Proceso.com.mx*, 15 de febrero: <http://www.proceso.com.mx/?p=333688>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y Organización de los Estados Americanos. 2010. *Nuestra democracia*. México: PNUD, OEA y Fondo de Cultura Económica.

- Puig, Juan Carlos. 1980. *Doctrinas internacionales y autonomía latinoamericana*. Caracas: Instituto de Altos Estudios de América Latina y Universidad Simón Bolívar.
- Putnam, Robert D. 1988. Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games. *Internacional Organization* 42 (3): 427-460.
- Quijada, M. 1998. Sobre el origen y difusión del nombre "América Latina" (o una variación heterodoxa en torno al tema de la construcción social de la verdad). *Revista de Indias*, LVIII, 214: 595-616.
- Quijano, Aníbal. 2000. Coloniality of Power, Eurocentrism and Latin America. *Nepantla: Views from the South*, 1 (3), 533-580.
- _____. 2008. Coloniality of Power, Eurocentrism, and Social Classification. En Mabel Moraña, Enrique Dussel y Carlos A. Jáuregui, eds. *Coloniality at Large. Latin America and the Postcolonial Debate*. Durham: Duke University Press.
- Rai, Shirin M. y Georgina Waylen, eds. 2008. *Global Governance: Feminist Perspectives*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Ramírez Sierra, Nestor Julián. 2009. Redes transnacionales de defensa. El caso reciente del Estado colombiano en el contexto de la intervención de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. *Colombia Internacional* 69: 182-203.
- Red Transnacional Otros Saberes. 2012. ¿Qué es la RETOS?: www.encuentroredtoschiapas.jkopkutik.org
- Redick, John R. 1972. Military Potential of Latin American Nuclear Energy Programs. *International Studies Series* 1.
- Reinicke, Wolfgang H. y Francis M. Deng. 2000. *Critical Choices: The United Nations, Networks, and the Future of Global Governance*. Ottawa: International Development Research Centre.
- Renard, Thomas. 2010. Strategy Wanted: The European Union and Strategic Partnerships. *Security Policy Brief* 13, septiembre. Egmont Institute (Royal Institute for International Relations).
- Resende-Santos, João. 2007. *Neorealism, States, and the Modern Mass Army*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Reus-Smit, Christian. 2001. Constructivism. En *Theories of International Relations*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Ricoeur, Paul. 1977. The Model of the Text: Meaningful Action Considered as Text. En *Understanding and Social Inquiry*. Notre Dame: Notre Dame Press.
- Riggirozzi, Pía y Diana Tussie, eds. 2012. *The Rise of Post-Hegemonic Regionalism. The Case of Latin America*. Londres: Springer.
- Riquer Fernández, Florinda y Roberto Castro. 2012. *Estudio nacional sobre las fuentes, orígenes y factores que producen y reproducen la violencia contra las mujeres. Presentación y síntesis de resultados*. 13 de febrero: http://www.conavim.gob.mx/es/CONAVIM/Estudio_sobre_las_Fuentes
- Risse, Thomas. 1999. Avances en el estudio de las relaciones transnacionales y la política mundial. *Foro Internacional* 39 (4): 374-403.
- _____, Stephen C. Ropp y Kathryn Sikkink, eds. 1999. *The Power of Human Rights*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rivarola Puntigliano, Andrés y José Briceño-Ruiz, eds. 2013. *Resilience of Regionalism in Latin America and the Caribbean: Development and Autonomy*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Rivera Vélez, Fredy, ed. 2008. *Seguridad multidimensional en América Latina*. Quito: FLACSO.
- Roberts, Brad. 1992. *U.S. Foreign Policy after the Cold War*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology Press.
- Rochester, Martin. 1986. The Rise and Fall of International Organization as a Field of Study. *International Organization* 40 (4): 777-813.
- Rojas Aravena, Francisco, ed. 2000a. *Multilateralismo. Perspectivas latinoamericanas*. Caracas: FLACSO Chile-Editorial Nueva Sociedad.
- _____. 2000b. *Las cumbres iberoamericanas. Una mirada global*. Caracas: FLACSO Chile-Editorial Nueva Sociedad.
- _____. 2010. La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños: ¿Una opción viable para consolidar el multilateralismo latinoamericano? *Foreign Affairs Latinoamérica* 10 (3).
- _____. 2011. Potencialidades y desafíos de la CELAC en el contexto de un nuevo regionalismo. *Pensamiento propio* 33, enero-junio.
- _____. 2012. *América Latina y el Caribe: Relaciones internacionales en el siglo XXI*. Buenos Aires: FLACSO y Teseo.
- _____ y Andrea Álvarez-Marín, eds. 2011. *América Latina y el Caribe: Gobernabilidad democrática*. Buenos Aires: FLACSO y Teseo.
- _____, y Moufida Goucha, eds. 2002. *Seguridad humana, prevención de conflictos y paz*. Santiago: UNESCO-FLACSO.
- Rojas, R. 2009. *Las repúblicas de aire. Utopía y desencanto en la revolución de Hispanoamérica*. México: Taurus.
- Roloff, Ralf. 2006. Interregionalism in Theoretical Perspective. En *Interregionalism and International Relations*. Abingdon: Routledge.
- Romero Castilla, A. 1997. Huellas del paso de los inmigrantes coreanos en tierras de Yucatán y su dispersión por el territorio mexicano. En *Destino México: un estudio de las migraciones asiáticas a México, siglos XIX y XX*. México: El Colegio de México.
- Ropp, Stephen C. y Kathryn Sikkink. 1999. International Norms and Domestic Politics in Chile and Guatemala. En *The Power of Human Rights: International Norms and Domestic Change*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rose, Gideon. 1998. Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy. *World Politics* 51: 144-172.
- Rosenau, James N. 1995. Governance in the Twenty-First Century. *Global Governance* 1 (1): 13-43.
- _____. 1997. *Along the Domestic-Foreign Policy Frontier*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____. 2002. Governance in a New Global Order. En *Governing Globalization: Power, Authority, and Global Governance*. Cambridge: Polity.
- Rosenthal, Gert. 1991. Un informe crítico a 30 años de la integración en América Latina. *Nueva Sociedad* 113: 60-65. www.nuso.org
- Rothschild, Emma. 1995. What is security? *Daedalus* 124 (3): 53-82.
- Roy, Joaquín, comp. 2013. *Después de Santiago: Integración regional y relaciones Unión Europea-América Latina*. Miami-Florida European Union Center/The Jean Monnet Chair.
- Ruano, Lorena. 2006. La Cumbre de Viena y la desintegración regional en América Latina. *Documentos de Trabajo del CIDE* 146.
- _____. 2013. *The Europeanization of National Foreign Policies Towards Latin America*. Nueva York: Routledge.
- Rueda Junquera, Fernando. 2008. Las debilidades de la integración subregional en América Latina y el Caribe. En *Del regionalismo latinoamericano a la integración interregional*. Madrid: Siglo XXI y Fundación Carolina.
- Ruggie, John G. 1982. International Regimes, Transactions and Change: Embedded Liberalism in the Post-War Economic Order. *International Organization* 36 (2): 379-415.
- _____. 1998. What Makes the World Hang Together? *International Organization* 52 (4): 855-885.
- Rüland, Jürgen. 2002. *Interregionalism in International Relations*: www.politik.uni-freiburg.de/pdf/InterregSum.pdf

- _____. et al. 2008. *Asian-European Relations. Building Blocks for Global Governance?* Londres y Nueva York: Routledge.
- Russell, Roberto. 1992. Introducción. En Roberto Russell, ed. *Enfoques teóricos para el estudio de la política exterior*. Buenos Aires: RIAL-GEL.
- _____. 2010. La Argentina del segundo centenario: ficciones y realidades de la política exterior. En Roberto Russell, ed. *Argentina 1910-2010*. Buenos Aires: Taurus.
- _____. y Juan Gabriel Tokatlian. 2002. De la autonomía antagónica a la autonomía relacional: una mirada teórica desde el Cono Sur. *Perfiles* 21: 159-194.
- _____. y Juan Gabriel Tokatlian. 2009. Modelos de política exterior y opciones estratégicas. El caso de América Latina frente a Estados Unidos. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* 85-86.
- Sabatini, Christopher. 2012. Rethinking Latin America. *Foreign Affairs*, marzo/abril.
- Sagan, Scott D. y Kenneth N. Waltz. 1997. *The Spread of Nuclear Weapons: A Debate*. Nueva York: W. W. Norton & Co.
- Said, Edward W. 1990. *Orientalismo*. Barcelona: Ib Jaldun/Libertarias.
- Samans, Richard, Klaus Schwab y Mark Malloch-Brown. 2011. Running the World, After the Crash. *Foreign Policy* 184: 80-83.
- Sanahuja, José Antonio. 2013. Narrativas del multilateralismo: "efecto Rashomon" y cambio de poder. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* 101: 27-54.
- _____. 2012. Regionalismo pos-liberal y multilateralismo en Sudamérica: el caso de UNASUR. En *Anuario de Integración* 9. CRIES. www.cries.org
- Santa Cruz, Arturo. 2005. Monitoring Elections, Redefining Sovereignty: The 2000 Peruvian Electoral Process as an International Event. *Journal of Latin American Studies* 37: 739-767.
- _____. 2011. *Observación internacional de elecciones, soberanía y la idea del Hemisferio Occidental*. Guadalajara: CIDE-Universidad de Guadalajara.
- _____. 2012. *La política sin fronteras, o la ubicuidad de lo distintivo. Ensayos escogidos de Peter J. Katzenstein*. México: CIDE.
- Santander, Sebastian y Frederik Ponjaert. 2009. The EU and its Far Abroad. En Mario Telò, ed. *The European Union and Global Governance*. Abingdon: Routledge.
- Saurin, Julian. 2006. International Relations as the Imperial Illusion; or, the Need to Decolonize IR. En Branwen Gruffydd Jones, ed. *Decolonizing International Relations*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers.
- Sayer, Andrew. 1984. *Method in the Social Science*. Londres: Hutchinson.
- Sberro, Stéphan. 2007. Europe-Amérique Latine: Entre proximité culturelle et relation distante. En George Couffignal, ed. *Amérique latine, les surprises de la démocratie*. París: La Documentation Française.
- _____. 2008. Existe-t-il une relation stratégique entre l'Amérique Latine et l'Europe? *Problèmes de l'Amérique Latine* 67/67, París.
- Sbragia, Alberta. 2001. European Union and NAFTA. En Mario Telò, ed. *European Union and New Regionalism: Regional Actors and Global Governance in a Post-Hegemonic Era*. Aldershot: Ashgate.
- Schelling, Thomas C. 1960. *The Strategy of Conflict*. Cambridge: Harvard University Press.
- _____. 1966. *Arms and Influence*. New Haven: Yale University Press.
- Scholte, Jan Aart. 2010. Governing a More Global World. *Corporate Governance* 10 (4): 459-474.
- _____. ed. 2011. *Building Global Democracy? Civil Society and Accountable Global Governance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schonfield, Andrew, ed. 1976. *International Economic Relations of the Western World*. Oxford: Oxford University Press.
- Selznick, Philip. 1996. Institutionalism "Old" and "New". *Administrative Science Quarterly*, 41 (2): 270-277.
- Sepúlveda, Magdalena et al., eds. 2004. *Human Rights Reference Handbook*. Ciudad Colón: University for Peace.
- Serbin, Andrés. 2002. Globalización, integración regional y sociedad civil. En Carlos Oliva y Andrés Serbin, comps. *América Latina, el Caribe y Cuba en el contexto global*. Araraquara: Laboratório Editorial da FCL.
- _____. 2003a. Desafíos y obstáculos políticos al ALCA. *Nueva Sociedad* 186, julio-agosto: 86-100.
- _____. comp. 2003b. *Entre la confrontación y el diálogo. Integración regional y diplomacia ciudadana*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- _____. 2008. El gran ausente: ciudadanía e integración regional. En *Las paradojas de la integración en América Latina y el Caribe*. Madrid: Siglo XXI y Fundación Carolina.
- _____. 2010. *Regionalismo y soberanía nacional en América Latina: Los nuevos desafíos*. Buenos Aires: CRIES/Nueva Sociedad.
- _____. 2011. Regionalization in New Scenarios: Democratic Deficit and Civil Society Participation in South American Regionalism. Documentos CRIES 17. Buenos Aires: CRIES.
- _____. Laneydi Martínez y Haroldo Ramanzini Júnior, eds. 2012. El regionalismo "post-liberal" en América Latina y el Caribe: nuevos actores, nuevos temas, nuevos desafíos. *Anuario de la integración regional de América Latina y el Gran Caribe*. Buenos Aires: CRIES.
- Serfaty, Simon, ed. 1990. *The Media and Foreign Policy*. Londres: Macmillan.
- Shanks, Cheryl, Harold Jacobson y Jeffrey Kaplan. 1996. Inertia and Change in the Constellation of International Governmental Organizations, 1981-1992. *International Organization* 50 (04): 593-627.
- Shapiro, Ian y Alexander Wendt. 1992. The Difference that Realism Makes. *Politics & Society*, junio 20 (2).
- Shapiro, Michael J. 1999. Globalization and the Politics of Discourse. *Social Text* 60, vol. 17 (3), otoño: 111-129.
- _____. 2002. *Reading "Adam Smith". Desire, History and Value*. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers.
- Sharma, R., R. Gorla y V. Mishra. 2011. *India and the Dynamics of World Politics: A Book on Indian Foreign Policy, Related Events and International Organizations*. Nueva Delhi: Pearson.
- Sheehan, Michael. 2005. *International Security: An Analytical Survey*. Londres: Lynne Rienner Publishers.
- Shilliam, Robbie, ed. 2010. *International Relations and Non-Western Thought*. Londres y Nueva York: Routledge.
- Shilliam, Robbie, Developmentalism, Human Security, Indigenous Rights. 2013. En *Human Security: Critical Approaches*. Londres: Routledge.
- Shimshoni, Jonathan. 1988. *Israel and Conventional Deterrence: Border Warfare from 1953 to 1970*. Ithaca: Cornell University Press.
- Shohat, Ella. 1992. Notes on the "Post-Colonial". *Social Text* 31/32: 99-113.
- Simmons, Beth. 2009. *Mobilizing for Human Rights. International Law in Domestic Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Singer, David J. 1961. The Level-of-Analysis Problem in International Relations. *World Politics* 14 (1): 77-92.

- Skidmore, David y Valerie Hudson, eds. 1993. *The Limits of State Autonomy*. Boulder: Westview.
- Slaughter, Anne-Marie. 2004. *A New World Order*. Princeton: Princeton University Press.
- Smith, Jackie y Dawn Wiest. 2005. The Uneven Geography of Global Civic Society: National and Global Influences on Transnational Association. *Social Forces* 84 (2): 621-652.
- Smith, Steve, Amelia Hadfield y Tim Dunne, eds. 2008. *Foreign Policy: Theories, Actors, Cases*. 2a. ed. Oxford: Oxford University Press.
- Smith, Tony. 2000. *Foreign Attachments: The Power of Ethnic Groups in the Making of American Foreign Policy*. Cambridge: Harvard University Press.
- Söderbaum, Fredrik y Luk van Langenhove, eds. 2007. *The EU as a Global Player: The Politics of Interregionalism*. Nueva York: Routledge.
- Solingen, Eitel. 1998. *Regional Orders at Century's Dawn: Global and Domestic Influences on Grand Strategy*. Princeton: Princeton University Press.
- Soto, Gloria. 2012. Environmental Impact of Agricultural Trade Liberalization under NAFTA. *Politics & Policy* 40 (3): 471-491.
- Sotomayor, Arturo C. 2004. Civil-Military Affairs and Security Institutions in the Southern Cone. *Latin American Politics and Society* 46 (4): 29-60.
- _____. 2009. Latin America's Middle Powers in the United Nations. *International Peacekeeping* 16 (3): 364-378.
- _____. 2013. Brazil and Mexico in the Nonproliferation Regime. *Nonproliferation Review* 20 (1): 81-105.
- Sousa Santos, Boaventura de. 2006. The World Social Forum as Epistemology of the South. En *The Rise of the Global Left: The World Social Forum and Beyond*, 13-34. Londres: Zed Books.
- _____. 2010. From the Postmodern to the Postcolonial and Beyond Both. En *Decolonizing European Sociology. Transdisciplinary Approaches*. Surrey: Ashgate Publishing.
- _____. y José Luis Exeni Rodríguez, eds. 2012. *Justicia indígena, plurinacionalidad e Interculturalidad en Bolivia*. La Paz: Fundación Rosa Luxemburg/Abya-Yala.
- _____. J. A. Nunes y M. P. Meneses. 2007. Opening up the Canon of Knowledge and Recognition of Difference. En Boaventura de Sousa Santos, ed. *Another Knowledge is Possible: Beyond Northern Epistemologies*. Londres: Verso.
- Spengler, Oswald. 1998 [1922]. *La decadencia de Occidente*, Barcelona: Espasa Libros.
- Speth, James G. y Peter M. Haas. 2006. *Global Environmental Governance*. Washington, D.C.: Island Press.
- Spivak, Gayatri C. 1988. Can the Subaltern Speak? En *Marxism and the Interpretation of Culture*. Londres: Macmillan.
- Staudt, Kathleen. 2008. *Violence and Activism at the Border*. Austin: University of Texas Press.
- Stefan, Dan. 2012. El surgimiento de las empresas multinacionales de América Latina y el comportamiento de los índices de desempeño. *Anales de la Universidad Metropolitana* 12 (1): 71-88. Caracas.
- Stein A. Arthur. 1990. *Why Nations Cooperate: Circumstance and Choice in International Relations*. Ithaca: Cornell University Press.
- Stern, N. 2006. *Stern Review on the Economics of Climate Change*. Londres: HM Treasury: http://www.hm-treasury.gov.uk/stern_review_report.htm
- Stevens, Anne. 2007. *Women, Power and Politics*. Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Strange, Susan. 1982. Cave! Hic Dragones: A Critique of Regime Analysis. *International Organization* 36 (2): 479-496.
- _____. 1987. The Persistent Myth of Lost Hegemony. *International Organization* 41 (4): 551-574.
- Stuart, Douglas T. 2008. Foreign-Policy Decision-Making. En Christian Reus-Smit y Duncan Snidal, eds. *The Oxford Handbook of International Relations*. Oxford: Oxford University Press.
- Stuart, Douglas y Harvey Starr. 1982. The "Inherent Bad Faith Model" Boaventura de Sousa Santos, ed. Reconsidered. *Political Psychology* 3 (3-4): 1-33.
- Subirats, Joan y Pere Vilanova. 1981. *La evolución del Estado en el pensamiento político*. Barcelona: Ediciones Petrel.
- Sullivan, Henry W. 2005. The Border that Refused to Go Away: The Rio Grande as Replication of the Rhine-Danube Frontier. En R.A. Galloppe y R. Weiner, eds. *Explorations on Subjectivity, Borders, and Demarcation: A Fine Line*. Lanham: University Press of America.
- Sunkel, Oswaldo. 1980. El desarrollo de la teoría de la dependencia. En *Transnacionalización y dependencia*. Madrid: Ediciones Cultura Hispánica del Instituto de Cooperación Iberoamericana.
- _____. et al. 1980. *Transnacionalización y dependencia*. Madrid: Ediciones Cultura Hispánica del Instituto de Cooperación Iberoamericana.
- _____. y Edmundo Fuenzalida. 1980. La transnacionalización del capitalismo y el desarrollo nacional. En Oswaldo Sunkel et al., eds. *Transnacionalización y dependencia*. Madrid: Ediciones Cultura Hispánica del Instituto de Cooperación Iberoamericana.
- _____. y Luciano Tomassini. 1984. La crisis del sistema transnacional y el cambio en las relaciones internacionales de los países en desarrollo. En *La crisis internacional y la América Latina*. México: CIDE/FCE.
- _____. y Pedro Paz. 1970. *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. México: Siglo XXI.
- Tannenwald, N. 1999. The Nuclear Taboo: The United States and the Normative Basis of Nuclear Non-Use. *International Organization* 53 (3): 433-468.
- Taylor, Lucy. s/f. Thinking about IR Southside-Up –A View of from Latin America: <http://www.google.nl/millenniumjournal.files.wordpress.com/.../taylor-lucy-southside-up>
- Teixeira Soares, A. 1972. *História da formação das fronteiras do Brasil*. Rio de Janeiro: Conselho Federal de Cultura.
- Tello, Manuel. 1975. *La política exterior de México 1970-1974*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Telò, Mario. 2001. *European Union and New Regionalism*. Aldershot: Ashgate.
- _____. 2009. *The European Union and Global Governance*. Abingdon: Routledge.
- Terradas, Nicolás. 2009. El misterio de la larga paz sudamericana: revisión de un "nuevo" viejo debate. *Jornadas de Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: FLACSO.
- Thompson, Kenneth. 1987. *Perceptions of Policy Makers*. Nueva York: University Press of America.
- Thucydides. 1989. The Melian Dialogue. *The Peloponnesian War*, 84-116. Chicago: University of Chicago Press.
- Tible, Jean. 2013. ¿Una nueva clase media en Brasil? *Revista Nueva Sociedad* 243, enero-febrero: 4-17.
- Tickner, Arlene. 2002. *Los estudios internacionales en América Latina: ¿subordinación intelectual o pensamiento emancipatorio?* Bogotá: CESO, Alfaomega Colombiana.
- _____. 2003a. Hearing Latin American Voices in IR. *International Studies Perspectives* 4 (4): 325-350.

- _____. 2003b. Seeing IR Differently: Notes from the Third World. *Millennium: Journal of International Studies* 32/2: 295-324.
- _____. 2008. Latin American IR and the Primacy of *lo práctico*. *International Studies Review* 735-748.
- _____. 2009. Latin America: Still Policy Dependent after all these Years? En Arlene B. Tickner y Ole Waever, eds. *International Relations Scholars around the World*. Londres: Routledge.
- _____. 2011. Relaciones de conocimiento centro-periferia: hegemonía, contribuciones locales e hibridización. En H. J. Godoy, R. González Arana y G. Orozco Restrepo, eds. *Construyendo lo global: Aportes al debate de relaciones internacionales*. Barranquilla: Editorial Universidad del Norte.
- _____ y Ole Waever. 2009. *The World of International Relations Scholarship: Geocultural Epistemologies*. Londres: Routledge.
- _____. Carolina Cepeda y José Luis Bernal. 2012. Enseñanza, investigación y política internacional (TRIP) en América Latina. *Documentos de Política* 19, diciembre: <http://cpolitica.uniandes.edu.co/index.php/publicaciones/documentos-ciencia-politica>
- Tickner, J. Ann. 1992. *Gender in International Relations*. Nueva York: Columbia University Press.
- _____. 2001. *Gendering World Politics: Issues and Approaches in the Post-Cold War Era*. Nueva York: Columbia University Press.
- Tokatlian, Juan Gabriel. 2007. *India, Brasil y Sudáfrica: El impacto de las nuevas potencias regionales*. Buenos Aires: Libros del Zorzal.
- _____. y Rodrigo Pardo. 1990. *La teoría de la interdependencia: ¿un paradigma alternativo al realismo?* <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewPDFInterstitial/15518/15975>
- Toledo Vásquez, Patsilí. 2009. *Feminicidio*. Mexico: Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos: <http://www.feminicidio.net/images/documentacion/PatsiliToledo/feminicidio.pdf>
- Tomassini, Luciano, ed. 1989. *Teoría y práctica de la política internacional*. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile.
- _____. 1990. El desarrollo de los estudios internacionales en América Latina: Algunas implicaciones con respecto a la docencia. En *Consideraciones sobre la enseñanza de las relaciones internacionales a nivel de postgrado*. Santiago de Chile: Proyecto de Cooperación con los Servicios Exteriores de América Latina.
- Tomlinson, John. 2000. *Globalization and Culture*. Cambridge: Polity Press.
- Touchard, Jean. 1977. *Historia de las ideas políticas*. Madrid: Tecnos.
- Tovias, Alfred. 2008. *The Brave New World of Cross-Regionalism*. París: CEPIL.
- Toynbee, Arnold. 1998. *Estudio de la historia*. Madrid: Alianza.
- Trondal, Jarle et al. 2010. *Unpacking International Organisations*. Manchester: Manchester University Press.
- Trout, Thomas y James E. Harf. 1983. *National Security Affairs: Theoretical Perspectives and Contemporary Issues*. New Brunswick: Transaction Books.
- Trujillo, Mónica. 2013. *La seguridad de las mujeres y la violencia feminicida. ¿Un asunto de seguridad humana?* Tesis doctoral. Puebla: Universidad de las Américas.
- Tussie, Diana. 1991. Trading in Fear: US Hegemony and the Open World Economy in Perspective. En Craig N. Murphy, ed. *The New International Political Economy*. Boulder: Lynne Rienner.
- Tylor, Edward Burnett. 1995 [1871]. *Primitive Culture*. Nueva York: J. P. Putnam's Sons.
- Ullmann-Margalit, Edna. 1977. *The Emergence of Norms*. Oxford: Clarendon Press.
- Union of International Associations. 1991. *Yearbook of International Organizations*. Nueva York: Walter de Gruyter GmbH & Co.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO). 1992. *Declaración de México sobre las políticas culturales*. Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales: http://portal.unesco.org/culture/es/files/35197/11919413801mexico_sp.pdf/mexico_sp.pdf
- United Nations. 2011. *World Population Prospects: The 2010 Revision*. Nueva York: Department of Economic and Social Affairs.
- United Nations Development Programme (UNDP). 1994. *Human Development Report 1994*. Nueva York: UNDP.
- United Nations Economic Commission for Latin America. 1950. *The Economic Development of Latin America and its Principal Problems*. Nueva York: United Nations Publication.
- United Nations Environment Programme (UNEP). 2002. *Global Environment Outlook 3*. Nairobi: UNEP.
- _____. 2003. *Earth Charter*: http://www.unep.org/training/programmes/Instructor%20Version/Part_1/readings/Earth_Charter_rev2.pdf
- _____. International Institute for Sustainable Development (IISD). 2000. *Environment and Trade: A Handbook*. Canadá: International Institute for Sustainable Development.
- Valenzuela, Samuel y Arturo Valenzuela. 1978. Modernization and Dependency. *Comparative Politics* 4: 535-557.
- Valle, Valeria. 2008. Interregionalism: A Case Study of the European Union and MERCOSUR. *Garnet Working Paper* 51/08.
- Van Klaveren, Alberto. 2011a. Política internacional y derecho internacional. El análisis de los regímenes internacionales. *Anuario Argentino de Derecho Internacional* XX: 143-169.
- _____. 2011b. Las relaciones vecinales de Chile y la reivindicación marítima del Perú. En Patricio Leiva Lavalle, ed. *La demanda del Perú sobre el límite marítimo con Chile*. Santiago de Chile: Andrés Bello.
- Van Langenhove, Luk y Ana Cristina Costea. 2005. Interregionalism and the future of multilateralism. *UNU-CRIS Occasional Papers* 13.
- Vargas Llosa, M. 2008. The Paradoxes of Latin America. *The American Interest*. Enero/febrero.
- Vásquez, John A. 1983. *Classics of International Relations*. Nueva York: Prentice Hall Inc.
- Verba, Sidney y Gabriel Almond. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. New Jersey: Princeton University Press.
- Visaria, L. y P. Visaria. 1983. Population 1757-1947. En D. Kumar y T. Raychaudhuri, eds. *The Cambridge Economic History of India*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Vogler, John. 2008. Environmental Issues. En *The Globalization of World Politics*. Oxford: Oxford University Press.
- Von Bulow, Marisa. 2007. *Pathways to Transnationality: Networks, Collective Action, and Trade Debates in the Americas*. Baltimore.
- Walker, R. B. J. 1990. Security, Sovereignty, and the Challenge of World Politics. *Alternatives* 15 (1): 3-27.
- _____. 1990. The Concept of Culture in the Theory of International Relations. En John Chay, ed. *Culture and International Relations*. Nueva York: Praeger.
- _____. 1993. *Inside/Outside: International Relations as Political Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.

- _____. 1997. The Subject of Security. En Keith Krause y Michael C. Williams, eds. *Critical Security Studies: Concepts and Cases*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Wallerstein, Immanuel. 1992. Culture as the Ideological Battleground of the Modern World-System. En *Global Culture. Nationalism, Globalization and Modernity*. Londres: Sage Publications.
- Walsh, Catherine. 2007. Shifting the Geopolitics of Critical Knowledge. *Cultural Studies* 21 (2 & 3): 224-239.
- Walt, Stephen. 1987. *The Origin of Alliances*. Ithaca: Cornell University Press.
- Waltz, Kenneth. 1959. *Man, State and War*. Nueva York: Columbia University Press.
- _____. 1979. *Theory of International Politics*. Nueva York: McGraw-Hill.
- _____. 1988. *Teoría de la política internacional*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Weber, Max. 1946. *From Max Weber: Essays in Sociology*. Nueva York: Oxford University Press.
- _____. 1977. "Objectivity" in Social Science and Social Policy. En Fred R. Dallmayr y Thomas A. McCarthy, comps. *Understanding and Social Inquiry*. Notre Dame: Notre Dame Press.
- _____. 1984 [1922]. *Economía y sociedad*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Webber, Mark y Michael Smith, eds. 2002. *Foreign Policy in a Transformed World*. Harlow: Prentice Hall.
- Weiss, Thomas. 1975. *International Bureaucracy. An Analysis of the Operation of Functional and Global International Secretariats*. Lexington: Lexington Books.
- _____. 2000. Governance, Good Governance and Global Governance: *Third World Quarterly* 21 (5): 795-814.
- _____. et al. 2013. *The United Nations and Changing World Politics*. 7a. ed. Boulder: Westview Press.
- _____. y Ramesh Thakur. 2010. *Global Governance and the UN: An Unfinished Journey*. Indianapolis: Indiana University Press.
- _____. y Robert Jordan. 1976. Bureaucratic Politics and the World Food Conference. *World Politics* 28 (3): 422-439.
- Wendt, Alexander. 1987. The Agent-Structure Problem in International Relations Theory. *International Organization* 41 (3): 335-370.
- _____. 1992. Anarchy is what States Make of It: the Social Construction of Power Politics. *International Organization* 46 (2): 391-425.
- _____. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Whitaker, A. P. 1945. The Role of Latin America in Relation to Current Trends in International Organization. *The American Political Science Review* 39 (3): 500-511.
- _____. 1962. *The United States and the Independence of Latin America, 1800-1830*. Nueva York: Russell & Russell.
- Whitworth, Sandra. 2004. *Men, Militarism, and UN Peacekeeping: A Gendered Analysis*. Boulder: Lynne Rienner.
- Wight, Martin. 1960. Why Is There no International Relations Theory? *International Relations* 2: 35-48.
- Wildavsky, A. 1994. Why Self-Interest Means Less Outside of a Social Context: Cultural Contributions to a Theory of Rational Choices. *Journal of Theoretical Politics* 6 (2).
- Wilhelmy, Manfred, ed. 1987. *La formación de la política exterior. Los países desarrollados y América Latina*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Willetts, Peter. 2001. Transnational Actors and International Organizations in Global Politics. En J. B. Baylis y S. Smith, eds. *The Globalization of World Politics*. Oxford y Nueva York: Oxford University Press.
- Wohlforth, W. 1993. *The Elusive Balance Power and Perceptions During the Cold War*. Ithaca: Cornell University Press.
- Womack, Brantley. 2007. Teoría de asimetría y poderes regionales. En *India, Brasil y Sudáfrica, el impacto de las nuevas potencias regionales*. Buenos Aires: Libros del Zorzal.
- World Commission on Environment and Development (WCED). 1987. *Report of the World Commission on Environment and Development*: <http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm>
- World Health Organization. 2011. *Implementation of the International Health Regulations (2005)*: http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA64/A64_10-en.pdf
- _____. 2012. *Environment and Health in Developing Countries*: <http://www.who.int/heli/risks/ehindevcoun/en/index.html>
- Young, Oran. 1983. Regime Dynamics: The Rise and Fall of International Regimes. *International Organization* 36: 277-297.
- Zartman, I. William. 1983. The Analysis of Negotiations. En I. William Zartman, ed. *The 50% Solution: How to Bargain Successfully with Hijackers, Strikers, Bosses, Oil Magnates, Arabs, Russians, and Other Worthy Opponents in this Modern World*. New Haven: Yale University Press.
- _____. 2000. Ripeness: The Hurting Stalemate and Beyond. En Paul C. Stern y Daniel Druckman, eds. *International Conflict Resolution after the Cold War*. Washington, D.C.: National Academic Press.
- _____. y Guy Olivier Faure. 2005. The Dynamics of Escalation and Negotiation. En I. William Zartman y Guy Olivier Faure, eds. *Escalation and Negotiation in International Conflicts*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____. 2007. *Negotiation and Conflict Management. Essays on Theory and Practice*. Londres: Routledge.
- Zibechi, Raúl. 2005. *Regional Integration after the Collapse of the FTAA*: www.americaspolicy.org
- Znojek, Bartłomiej. 2012. The European Union and Brazil as Privileged Partners? *Polish Institute of International Affairs* 24. Enero.