

La permanente e inevitable construcción de prácticas sociales

Juan Jiménez A¹.

15 de Septiembre de 2019

La pregunta sobre el orden social y su transformación han estado en la base de parte importante de la discusión teórica en sociología, incluso llegando a pensar como oposición. A partir de la idea práctica social como unidad básica de la vida social se muestra que el mismo proceso que genera dichas prácticas es el que las transforma, y que dicho proceso es, a su vez, intrínseco a la vida social. En otras palabras, es inevitable construir orden social y es inevitable su transformación: éste siempre se está construyendo.

1. Tipos de Orden

Un orden social es una forma de simplificar la complejidad de la interacción. Un conjunto de interacción máximamente complejo es uno donde no hay límite a las alternativas en juego, y la simplificación es una reducción de las alternativas. Dado que no hay un conjunto definido de alternativas, ¿qué quiere decir que no hay límite? En términos prácticos, que cualquier alternativa que pueda ser distinguida por un actor en la interacción puede transformarse en acción efectiva. La simplificación del orden, entonces, es una forma de reducir las alternativas que se pueden realizar de las alternativas que se pueden distinguir.

La reducción más sencilla es estabilizar relaciones: Ego puede hacer cualquier coordinación, pero la hace específica y recurrentemente con ese Alter. En ese sentido, una *red social* es una forma de orden: estabiliza diacronicamente la realidad social (el conjunto es más simple porque la descripción en un momento t es similar a $t+1$).

¹ Una primera versión de este texto es parte de la tesis doctoral del autor Tres investigaciones sobre la pertinencia intelectual de la sociología presentada en la Universidad de Chile. Esta no es todavía la versión definitiva a ser presentada en ALAS

Al mismo tiempo se puede simplificar el tipo de acciones que realizo, estabilizando los contenidos y modos de la interacción. Esto es lo que corresponde a prácticas sociales, donde reduzco todas las posibles coordinaciones con Alter a un conjunto menor (las que corresponden a su posición).

También puedo realizar una simplificación de la realidad social al reducir el tipo de actores con los que interactúo, y entonces me relaciono con identidades: en vez de tratar a Alter en su particularidad concreta en cada interacción lo simplifico como parte integrante de una serie mayor (que puede ser una identidad colectiva).

La complejidad de las formas de producir orden (reducir complejidad) se suman al hecho que no existe *un* problema del orden. Las acciones de coordinación son múltiples, y un actor a través del mismo acto en que se coordina con otro actor puede descoordinarse con otros. No es difícil pensar en situaciones bajo las cuales es mediante la coordinación de algunos actores que estos pueden resistirse a la coordinación exigida por otros actores. Luego, para analizar la temática del orden se debe pensar en términos de la acción concreta y específica que se está coordinando, y no pensar en un problema general y abstracto del orden.

Las diversas formas de orden que hemos mencionado 'ordenan' y 'resuelven' aspectos distintos. Así, por ejemplo, las prácticas sociales se refieren al problema macbethiano del orden, no al hobbesiano ². Y un actor colectivo, que puede haber solucionado interna el problema hobbesiano (y lograr cooperación) bien puede todavía tener problemas para generar acción efectiva.

De todas las formas de abordar el problema del orden, en este paper nos limitaremos a desarrollar lo que se refiere a la construcción de prácticas. Los procesos que desarrollaremos no necesariamente son los mismos que producen *otros* tipos de orden social, y esto muestra de partida lo limitado que es la noción de orden social.

A continuación definiremos como entenderemos prácticas sociales en este *paper* y una definición previa para entender la definición de práctica.

². Para usar la nomenclatura introducida por [Elster \(1989\)](#)

Red de roles Red social en la cual si dos actores en posiciones estructuralmente equivalentes son reemplazados, el comportamiento de los actores en la red no es afectado³.

Práctica Social Conjunto de interacciones localmente estable conformado por una red de roles.

El resultado central de este *paper* es que la producción de prácticas sociales se caracteriza por dos elementos centrales. Primero, que es ineludible para los agentes -dado como ellos son no pueden evitar producir prácticas sociales. Segundo, que es un proceso que no se estabiliza, que no se puede garantizar la mantención del orden social.

2. El desarrollo de la interacción

A continuación, estableceremos algunas ideas que nos permitirán fundamentar las dos afirmaciones centrales del escrito.

PROPOSICIÓN 1 *Las capacidades de los agentes son procesualmente finitas y al mismo tiempo se aplican universalmente*

Ambas partes de la afirmación han de entenderse asociadas. Con la primera establecemos los límites de las capacidades: No pueden pensarse como infinitas y siempre debemos pensar que nuestros agentes no pueden realizar todas las posibilidades del espacio que de forma abstracta sus capacidades ofrecen. La segunda al mismo tiempo nos habla del espacio de posibilidades que se establece: Que teniendo límites internos sobre lo que se puede hacer no tiene límites externos, que a cualquier objeto en el mundo ellas se pueden aplicar.

Es interesante que en muchas perspectivas estas condiciones sean olvidadas o incluso invertidas⁴. Por un lado, asumimos que las capacidades son infinitas -los

³ . La idea de rol está basado en la de sustituibilidad, ver [Borgatti, Everett, y Johnson \(2013, p 208\)](#)

⁴ .Esta doble condición sobre las capacidades y las consecuencias que ella derivan es lo que distingue a este modelo de otros que son similares. Así por ejemplo con modelos basados en agentes, ver [Epstein \(2007\)](#): comparten el que los actores tienen estados internos, que son limitados en sus capacidades, que interactúan con un ambiente que les da recursos [Skvoretz \(2002, p 55\)](#); pero no se toma en cuenta que estos sujetos pueden actuar sobre cualquier elemento -

actores pueden hacer todos los cálculos o posibilidades por muy complejos que éstos sean. Por otro lado, asumimos que esas capacidades sólo aplican a ciertos objetos, aquellos que explícitamente asumimos y ponemos en el modelo teórico en cuestión. El modelo de actor racional es donde lo anterior es quizás más claro: los actores pueden hacer todos los cálculos que se les piden, pero usualmente tienen preferencias sobre cierto tipo de objetos no de todos (usualmente no tienen preferencias sobre la forma de tener preferencias, por ejemplo). La observación anterior, empero, no aplica sólo a estas teorías. En general, se da por ilimitado lo que es de hecho limitado -la capacidad de procesamiento- y da por limitado lo que es ilimitado -la aplicabilidad.

PROPOSICIÓN 2 *Los agentes son capaces de y requieren aprender*

Con aprendizaje nos referimos al hecho que un actor es capaz de enlazar y asociar nuevos elementos (i.e aprender que las manzanas son dulces implica enlazar una serie de elementos bajo el nombre manzana, otros como dulces, y enlazar ambos). Ahora, los actores distinguen, y como sus capacidades se pueden aplicar a cualquier elemento, entonces se sigue que los actores son capaces de hacer distinciones sobre distinciones. En otras palabras, pueden hacer una distinción que asocie, por ejemplo, los lados de distintas distinciones. Ahora, esa generación de distinciones sobre distinciones implica enlaces y asociaciones entre elementos.

Para que ello se transforme en aprendizaje se requiere que esos enlaces se estabilicen. Ahora, los actores son limitados en sus capacidades. Poder enlazar establemente distinciones (contar con representaciones) simplifica el mundo -en vez de actuar frente a múltiples objetos que pueden enlazar de cualquier forma, sucede que A (y los A) se asocian con B (y los B). Actuar en un mundo sin simplificaciones

en otras palabras, pueden cambiar el modelo en el cual están. También se asemejan a lo que puede verse como agentes brownianos: poseen estados internos preferencias pueden guardar información aprendizaje- e interactúan - comunicación, como lo describe Castellano, Fortunato, y Loreto (2009, p 8). El modelo DBO de Hedström (2005), también expuesto por Fehr y Gintis (2007), en cuanto a los actores tienen deseos, creencias (*Beliefs*) y oportunidades, también se puede plantear como cercano en algunos elementos

supera la capacidad del agente, y luego se verá obligado a estabilizar los nuevos enlaces que genera -en otras palabras, aprende.

PROPOSICIÓN 3 *Para todo actor concreto, los otros actores no son totalmente predecibles y son percibidos como agentes de decisión separados*

Dado que los agentes son limitados, eso implica que su capacidad de conocer las decisiones de otros actores también lo es: alter es siempre relativamente impredecible. Dado que el mundo es más complejo de lo que sus capacidades pueden otorgar, se sigue que siempre existe la posibilidad que alter aplique una distinción o genere una acción que no está dentro de los horizontes esperados de ego. Ego no tiene la capacidad de pensar y dar cuenta de todas las alternativas posibles (de todas las combinaciones e ideas posibles).

A su vez, ocurre que las acciones tienen efectos -por el mero hecho que una acción es algo que produce una modificación en el mundo. Ahora, al ser los agentes limitados los actores no pueden prever todos los efectos de cualquier acción: el mundo siempre incluye elementos que el actor no conoce. Más aún, siendo que los efectos se comprenden en tanto se distinguen, y dado que los actores no pueden cubrir el conjunto total de distinciones (porque son limitados y porque el conjunto es indefinido), se sigue entonces que ese desconocimiento es necesario, no sólo algo probable. Otro actor siempre puede distinguir un tipo de efecto que los actores que generaron las acciones no observaron.

Dado lo anterior, ego no puede pensar las acciones de alter como meras consecuencias de la acción de ego, siempre está la posibilidad que alter agregue algo más y diferente. La afirmación, empero, requiere algo más: implica que un actor reconoce a los otros actores *qua* actores, a ello nos referimos como 'agentes de decisión separados'. Dado que estamos ante agentes que pueden interactuar y pueden comunicar -y que en ambas capacidades pueden aplicarse a ellas mismas (puesto que pueden aplicarse a cualquier objeto), se sigue que un actor puede actuar sobre la acción de otro y distinguir la comunicación de otro. Y, por lo tanto, a

partir de ello sabe que el otro actor puede actuar y distinguir, y por lo tanto que es un actor como él mismo ⁵.

PROPOSICIÓN 4 *Toda interacción genera posibilidades para nuevas interacciones (i.e. el interés de un actor por coordinar es permanente)*

Los actores son limitados, luego no pueden prever sus futuras necesidades o aprendizajes. Desde el punto de vista de ego, entonces alter es siempre una fuente posible de aprendizajes, y por lo tanto siempre hay un interés para interaccionar con otros alter. En particular, dado que alter es un agente distinto de decisión este interés es aún mayor. Además, dado que el conjunto de efectos no es conocido, entonces en toda interacción se pueden producir nuevos aprendizajes. Y por lo tanto, la propia interacción genera instancias de aprendizajes que pueden ser de interés para los actores. En otras palabras, una interacción dada (el actor α interactúa con β en el tiempo t) genera posibilidades de interacción para $t+1$ ⁶.

PROPOSICIÓN 5 *Los resultados de una interacción no son completamente controlables por la propia interacción*

Cada actor por separado no puede controlar los efectos de la interacción propia: El actor α no controla ni conoce todos los efectos de su propia acción; y el actor β no puede controlar los efectos de su acción sobre esa acción anterior. Entonces la única posibilidad de control sería que los actores en conjunto pudieran hacerlo. Ahora, los actores-en-conjunto representan un nuevo actor. Siendo un nuevo actor, esto implica que para los otros actores él es un agente de decisión separado, y que para el actor colectivo los actores previos también lo son. Luego, siendo actores separados entre sí, volvemos a la situación inicial, de varios actores y se repite que no pueden controlar los efectos de la interacción.

⁵. Cf. Hirschman (2014, p 218) En rigor, se puede establecer del mero hecho que son equivalentes en complejidad es posible derivar que no pueden predecirse, ver Albin (1998)

⁶. Cf. Meyer (2013, p 112,181): una de las características de la conversación y la argumentación es que en ella siempre emergen posibilidades para continuarla, seguir inquiriendo sobre un punto. En cierto sentido, el escepticismo antiguo, Sexto Empírico por ejemplo (2005), es una reflexión sobre la imposibilidad de cerrar la conversación

3. Construcción de Prácticas

Dadas las anteriores afirmaciones, entonces, es posible derivar los resultados principales de este *paper*

PROPOSICIÓN 6 *Los actores generan automáticamente prácticas sociales*

Para generar prácticas se requiere (a) un conjunto de tipificaciones que (b) posibiliten al conectarse entre sí la formación de una red de roles (que no importe con quién se interactúe). Para probar la proposición se requiere que esos procesos sean automáticos.

En primer lugar, se procede a examinar la construcción de tipificaciones: Supongamos un conjunto de actores en interacción. Estos actores aprenden cosas de esa interacción: Para lograr que β haga Y tengo que usar tal forma de coordinación; sólo con β pero no con γ y puedo coordinar esta otra acción. Aprender implica un enlace estable, y dado que las distinciones implican acciones, entonces cada actor estabiliza su propia conducta, ayudado por el hecho que al ser limitados podrá manejar mejor el mundo si logra controlar su complejidad. Estos aprendizajes pueden difundirse por comunicación. Se genera entonces una red de interacciones con un cierto nivel de estabilidad.

Para pasar a una práctica social lo que necesito es que esos tipos de interacciones se tipifiquen (pasen de ser con β logro a al hacer X a con los actores del tipo β se logra a al hacer las acciones tipo X). Ahora, los agentes siguen aprendiendo, y entre esos aprendizajes puede ser sobre otros actores y acciones, y entonces pueden clasificar y hacer distinciones sobre ellos. Esto genera tipificaciones, pero no todavía tipificaciones comunes. Esta comunalidad proviene de lo siguiente: Cada clasificación puede entenderse como una propuesta para producir y lograr coordinaciones. En la medida en que esas clasificaciones producen coordinaciones que funcionan, esas clasificaciones se difunden; en la medida en que algunos actores actúan sobre las interacciones, y pueden incluso incluir entre las cosas que quiere que haga α el que use una clasificación, este proceso se expande aún más. En esa situación de competencia entre clasificaciones, algunas empezarán a expandirse más que otras, y al expandirse aumentarán su uso (si todos usan esta

distinción y se acomodan a ella; a mí me será más fácil coordinarme con otros usándola). Y debido a ello podemos pasar de tipificaciones a tipificaciones comunes.

En este momento existe una tipificación de una conducta: En un contexto determinado se sabe que para lograr a se requieren hacer acciones del tipo X con actores del tipo β . Ahora bien, el mismo proceso declarado para esa acción puede ser realizado en otras situaciones. Los mismos β proceden a realizar otra acción: para conseguir b realizan acciones del tipo Y con actores del tipo γ . Estas diversas tipificaciones aisladas son a su vez observadas por los actores en dicho contexto que pueden entonces reconocer esas conexiones: En tal contexto social, sucede que se realiza A (para lograr a se requieren hacer acciones del tipo X con actores del tipo β ; y los β a su vez hacen acciones Y con actores del tipo γ). En particular, dado que en esas conexiones lo que se observa no es el actor en particular, sino el tipo; la descripción no varía si se cambia el actor en concreto que la realiza: Cualquier tipo β es equivalente entre sí, hace lo mismo (se relaciona de tal forma con otros actores). Y para este proceso ocurren las mismas dinámicas de aprendizaje y de estabilización común que en el anterior. Luego, lo que se genera es una red de roles.

La práctica, en concreto, emerge de procesos de tipificación de la acción - necesarios para simplificar el mundo en cada actor-, que a su vez son observados (y comunicados) por los actores; proceso de observación que al generar aprendizajes comunes -posibilidad siempre dada, y que, dado que a su vez también simplifica el mundo, es de alto interés por los actores- estabiliza una red de roles: Una concatenación de acciones típicas entre actores también típicos.

Si se revisa cada uno de los procesos anteriores se observará que todos ellos operan por la necesidad de los actores de simplificar su mundo, algo que no pueden evitar hacer; y que dados esos procesos, se producen de forma necesaria prácticas, con lo cual se termina de probar la afirmación.

Comentario 1. Lo normal para pensar en tipificaciones es pensarlas en términos de reglas: Una práctica está constituida por reglas⁷. Pero la idea de seguimiento de reglas presenta finalmente problemas -no es claro que se pueda determinar cuando se está siguiendo una regla, y la idea de reglas tácitas⁸ no necesariamente soluciona estos problemas⁹. Para ser precisos, se ha interpretado a Bourdieu de ese modo, pero de hecho es posible encontrar declaraciones del autor que implican que el *habitus* no se orienta por reglas¹⁰. Más aún, si un modelo de reglas (más excepciones para dar cuenta del carácter casi regular de elementos de lenguaje) efectivamente da cuenta del lenguaje, que recordemos es el paradigma de buena parte de esa tradición, está en discusión¹¹. Luego, en esta investigación sólo hablaremos de tipificaciones en general -alguna forma en que los actores simplifican la complejidad del mundo que enfrentan- sin entrar en los mecanismos específicos que producen esas tipificaciones. La vida social se presenta describible mediante reglas, aun cuando el agente no esté pensando en ellas en su accionar¹².

Comentario 2. El proceso bajo el cual se expande una tipificación se ha argüido por consideraciones cuasi-utilitarias (la tipificación que se expande es la que 'funciona' mejor). Sin embargo, cabe tomar en consideración además la pura motivación de imitar -lo que bien podría (en tanto diversos actores registran como tipificación más común la misma) hacer más rápido el proceso. No se ha hecho porque con la primera consideración ya es suficiente para generar el proceso, sin embargo, es claro que la pura motivación de imitación bien puede ser poderosa¹³.

⁷. Cf. Giddens (1976, 1984); Winch (1958)

⁸. Cf. Bourdieu (1990, 2000)

⁹. Ver Gerrans (2005)

¹⁰. Por ejemplo: 'il guide aussi son action à la façon d'une nécessité logique (...), mais sans s'imposer à lui comme s'il appliquait une règle ou s'il se soumettait au verdict d'une sorte de calcul rationnel!' (Bourdieu, 1994, p 223), ver también Searle (1995)

¹¹. Ver Seidenberg y Plaut (2014)

¹². En algún sentido, comprender una conducta 'ordenada' sin pasar por la idea de regla es una constante en distintas tradiciones y pensamientos. Desde el daoísmo (Graham, 2013), a la razón práctica de índole aristotélica (Aristóteles, 2009, 1140ab, 1142a) y a los ya mencionados Bourdieu y Searle tenemos diversas variaciones sobre el tema que el concepto de regla no cubre bien estos procesos. La intuición de esta insuficiencia puede verse también si se compara, por ejemplo, la ética kantiana, basada en la idea de máximas formalizables (Kant, 2013) con su análisis del juicio reflexionante, buscando una afirmación objetiva que no es mera deducción de principios (Kant, 2012). Estas discusiones tienen además implicaciones metodológicas, como lo ha hecho Flyvbjerg (2001; 2012)

¹³. En el caso particular de los seres humanos, Haun, Rekers, y Tomasello (2014) muestran que incluso si ya han adquirido una conducta que funciona, los niños humanos cambian su comportamiento al que producen otros,

Comentario 3. Se ha dado por supuesta la capacidad de reconocer la misma tipificación (que es lo que permitiría que se expandiera). Ahora bien, se sabe que si bien esa capacidad existe, la comprensión distinta de lo que se observa es parte de los fenómenos sociales, y tiene relevancia si se piensa en términos de la indeterminación de toda posible distinción. Si bien no se explorarán aquí los fundamentos de esa capacidad, puede mencionarse que existen dispositivos de comunicación destinados precisamente a intentar asegurar la mutua comprensión¹⁴. En algún sentido, la generación de la comunicación simbólica -el desarrollo de sistemas de comunicación a partir de la capacidad mencionada al inicio de indicar sobre indicaciones- puede entregar varias pistas al respecto.

PROPOSICIÓN 7 *Es imposible que una práctica social asegure sus condiciones de reproducción*

Los actores no pueden eliminar la posibilidad de nuevos aprendizajes, y en particular que otros actores aprendan: Aparecen entonces nuevas estabilizaciones, tipificaciones y propuestas de tipificación. Los actores tampoco pueden eliminar la posibilidad de cambios en las bases de la interacción en el control y representación de elementos. En general, las consecuencias de una acción no son completamente conocidas o controlables, y a partir de ellas se pueden generar nuevas prácticas y modificarlas.

Comentario Las consecuencias centrales de las dos proposiciones anteriores son que, por un lado, no es posible evitar la construcción de orden social y que, por otro, tampoco resulta posible -por los mismos procesos que lo crean- garantizar su reproducción sin cambio. El orden social es, si se quiere, omnipresente y cambiante. *Los procesos a través de los cuales se crea un orden son los mismos que luego lo desestabilizan*¹⁵

mientras que los simios sólo copian conductas cuando no tienen una conducta inicial ya establecida. Ese diferencial en disposición a imitar sería parte de una disposición especialmente pro-social de nuestra especie

¹⁴ Ver Schegloff (1992, 1996)

¹⁵ Como Castoriadis remarca en relación con el pensamiento griego en torno a cualquier existir: «Y este existir debe ser destruido según el mismo principio que lo produce» (Castoriadis, 2006, Seminario 16 Febrero 1983, p 235)

Esta equivalencia de los procesos de formación y desestabilización del orden puede ser pensada de forma más amplia. Al fin y al cabo, se puede defender que la creación del orden no es lo mismo que su reproducción; y entonces lo que dice relación con reproducción serían procesos distintos de los de producción. Sin embargo, se puede observar que el proceso de creación de una práctica es un proceso de reproducción también -los actores estabilizan y reproducen para poder coordinar. Luego, la diferencia tampoco se puede mantener para el caso de la diferencia reproducción / estabilización¹⁶.

En general, en sociología se tiende a menospreciar el esfuerzo y la actividad que requiere la reproducción del orden social. La reproducción de las prácticas no es algo automático y trivial, sino que requiere de la atención de los actores para poder reproducir esas prácticas en contextos múltiples que, al final, nunca son controlados totalmente y donde poder realizar la acción de reproducción nunca es tan claro ¹⁷.

La diferencia abierto / cerrado que se ha enfatizado con anterioridad, muestra su importancia aquí. En modelos cerrados se puede encontrar que existen convenciones estocásticamente estables¹⁸. Con un conjunto de relaciones y de *payoffs* establecidos y estables, entonces sucede que entre las posibles convenciones, hay algunas que son más resistentes al cambio: Requieren más modificaciones de comportamiento para que el comportamiento del sistema se dirija hacia otra convención. Al largo plazo, uno puede suponer que las convenciones se orientarán a las que son estocásticamente estables, y que una vez alcanzado ese punto se quedarán allí. Pero si las relaciones y los *payoffs* no son estables las personas aprenden nuevas cosas que cambian el valor de los recursos- entonces esto no sucede. En otras palabras, el carácter abierto del mundo -la capacidad de los actores de aprender y desarrollar nuevas conductas- es crucial para entender tanto el comportamiento de creación como el de cambio de prácticas sociales.

¹⁶ Desde una perspectiva de eventos, ver [Moore, 2011](#).

¹⁷ Uno de los temas que muchas veces se olvida en la recepción de Bourdieu y que subyace a la acusación 'estructuralista' que se le hace ([Aguilar, 2008](#); [Atkinson, 2010](#); [Cristiano, 2011](#); [Martuccelli, 2013](#); [van der Berg, 1998](#)) es precisamente que Bourdieu lo que enfatiza es el carácter agencial, estratégico, de la reproducción -que no es algo trivial y dado ([Frank, 2012](#), [Nieto Calleja, 2012](#); [Swedberg, 2011](#)

¹⁸ Ver [Young \(1998\)](#)

4. Conclusión

Las dos afirmaciones que hemos argumentado en este texto son sencillas y algunas de sus principales consecuencias las hemos abordado en los comentarios. Si el argumento presentado es correcto ello quiere decir que dos visiones muy comunes en torno a la discusión sobre el orden resultan insuficientes. La primera es la idea que los procesos que generan orden y aquellos que generan transformaciones son diferentes (y en más de una ocasión que requieren esquemas conceptuales diferentes). Como hemos visto, un mismo proceso -la búsqueda de aprendizajes para generar simplificaciones que permitan actuar- por el hecho que puede mantenerse activo genera y al mismo tiempo desestabiliza el orden. No es la única forma de generar prácticas y orden, o al menos en este texto no hemos abordado otras dinámicas, pero muestra con claridad que estos procesos pueden derivar de la misma dinámica. Lo segundo, y que está asociado con lo anterior, es la idea que la reproducción de un orden es trivial, simple asunto de 'inercia' y de 'hacer las cosas de nuevo', pero generar un orden y vivir en él es un trabajo: hay acciones y decisiones que tomar, y es en torno a ese trabajo que se construyen las simplificaciones que generan el orden. Si se quiere, si se toma en serio la idea de práctica, entonces hay que reconocer que continuar en un orden requiere de acciones y trabajo del agente, no va simplemente de suyo; y en la medida que son acciones, y por ende tienen consecuencias en el mundo, irremediamente es un proceso abierto.

Las dos afirmaciones centrales ponen dos límites, dos imposibilidades, en torno al orden social. Por un lado, es imposible que no existan formas de orden social en todo momento y lugar; crear orden es algo inevitable, un proceso completamente natural para los actores sociales. Por otro lado, es imposible evitar que esos ordenes cambian. Las prácticas sociales tienen procesos internos de estabilización (por eso pueden llegar a darse por descontadas), y al mismo tiempo esos procesos no son de un tipo que permita una reproducción plena. La vida social se reproduce a través de procesos que implican que ella está siempre abierta a nuevas posibilidades.

Referencias

- Aguilar, O. (2008). La teoría del habitus y la crítica realista al conflacionismo central. *Persona y Sociedad*, 22 (1), 9--26.
- Albin, P. S. (1998). *Barriers and Bounds to Rationality*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Aristóteles. (2009). *The Nicomachean Ethics*. Oxford: Oxford University Press. Traducción de David Ross, revisada y editada por Lesley Brown.
- Atkinson, W. (2010). Phenomenological Additions to the Bourdieusian Toolbox: Two Problems for Bourdieu, Two Solutions from Schutz. *Sociological Theory*, 28 (1), 1-19.
- Borgatti, S. P., Everett, M. G., y Johnson, J. C. (2013). *Analyzing social Networks*. Londres: Sage.
- Bourdieu, P. (1990). *The Logic of Practice*. Stanford: Stanford University Press.
- Bourdieu, P. (1994). *Raisons pratiques*. Paris: Seuil.
- Bourdieu, P. (2000). *Pascalian Meditations*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Castellano, C., Fortunato, S., y Loreto, V. (2009). Statistical physics of social dynamics. *Reviews of Modern Physics*, 81 (2), 591--646.
- Castoriadis, C. (2006). *Lo que Hace a Grecia 1: De Homero a Heráclito*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Cristiano, J. L. (2011). Habitus e imaginación. *Revista Mexicana de Sociología*, 73 (1), 47-72.
- Elster, J. (1989). *The Cement of Society*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Epstein, J. (2007). *Generative Social Science*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Fehr, E., y Gintis, H. (2007). Human Motivation and Social Cooperation: Experimental and Analytical Foundations. *Annual Review of Sociology*, 33, 43-64.
- Flyvbjerg, B. (2001). *Making Social Science Matter: Why Social Inquiry Fails and How It Can Succeed Again*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Flyvbjerg, B., Landman, T., y Schram, S. (2012). *Real Social Science* . Cambridge: Cambridge University Press.
- Frank, A. W. (2012). The feel for power games. En B. Flyvbjerg, T. Landman, y S. Schram (Eds.), *Real social science* (p. 48-65). Cambridge: Cambridge University Press.
- Gerrans, P. (2005). Tacit knowledge, rule following and Pierre Bourdieu's philosophy of social science. *Anthropological Theory*, 5, 53--74.
- Giddens, A. (1976). *The New Rules of Sociological Method*. Stanford: Stanford University Press.
- Giddens, A. (1984). *The Constitution of Society*. Cambridge: Polity Press.
- Graham, A. C. (2013). *El Dao en Disputa*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Haun, D. B. M., Rekers, Y., y Tomasello, M. (2014). Children conform to the behavior of peers; other great apes stick what what they know. *Psychological Science*, 25 (12), 2160-2167.
- Hedström, P. (2005). *Dissecting the Social*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hirschman, A. O. (2014). *Las Pasiones y los Intereses*. Madrid: Capitán Swing.
- Kant, I. (2012). *Crítica del Discernimiento*. Madrid: Alianza Editorial. Edición y traducción de Roberto R. Aramayo y Salvador Mas.
- Kant, I. (2013). *Crítica de la Razón Práctica* . Madrid: Alianza Editorial. Edición y traducción de Roberto R. Aramayo.

- Martuccelli, D. (2013). *Sociologías de la Modernidad*. Santiago: LOM.
- Meyer, M. (2013). *Principia Rhetorica*. Buenos Aires: Amorrortou.
- Moore, A. (2011). The Eventfulness of Social Reproduction. *Sociological Theory*, 29 (4), 294--314.
- Nieto Calleja, R. (2012). Pierre Bourdieu: Etnólogo, Sociólogo y Antropólogo. En E. De la Garza Toledo y G. Leyva (Eds.), *Tratado de metodología de las ciencias sociales* (pp. 469--503). Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Schegloff, E. A. (1992). Repair after Next Turn. *American Journal of Sociology*, 97 (5), 1295-1345.
- Schegloff, E. A. (1996). Confirming Allusions. *American Journal of Sociology*, 102 (1), 161-216.
- Searle, J. R. (1995). *The Construction of Social Reality*. Londres: Penguin.
- Seidenberg, M. S., y Plaut, D. C. (2014). Quasiregularity and Its Discontents: The Legacy of the Past Tense Debate. *Cognitive Science*, 38 (6), 1190--228.
- Sexto Empírico. (2005). *Against the Logicians*. Cambridge: Cambridge University Press. Edición de Richard Bett.
- Skvoretz, J. (2002). Complexity theory and models for social networks. *Complexity*, 8 (1), 47--55.
- Swedberg, R. (2011). The Economic Sociologies of Pierre Bourdieu. *Cultural Sociology*, 5 (1), 67--82.
- van der Berg, A. (1998). Is sociological theory too grand for social mechanisms? En P. Hédstrom y R. Swedberg (Eds.), *Social mechanisms* (pp. 204--237). Cambridge: Cambridge University Press.
- Winch, P. (1958). *The Idea of a Social Science*. Londres: Routledge.
- Young, H. P. (1998). *Individual Strategy and Social Structure*. Princeton, NJ: Princeton University Press.