

# 心理学与日常生活

[丹]厄恩斯特·夏欧伯 主编  
Ernst Schraube

[丹]夏洛特·霍霍尔特  
Charlotte Højholt

王晓燕 译

PSYCHOLOGY AND  
THE CONDUCT  
OF EVERYDAY LIFE

批判与马克思主义心理学丛书

Critical and Marxist Psychology Series

王波 主编

北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

# 心理学与日常生活

[丹] 厄恩斯特·夏欧伯 主编  
Ernst Schraube

[丹] 夏洛特·霍霍尔特  
Charlotte Højholt

王晓焘 译

PSYCHOLOGY AND  
THE CONDUCT  
OF EVERYDAY LIFE

批判与马克思主义心理学丛书

Critical and Marxist Psychology Series

王波 主编

# 总序

## 心理学的批判与重建：一种马克思主义进路

海德格尔有言，哲学之必要性就在当前时代的“急难”中。“一切必要性扎根于一种急难中”。哲学须急时代之所急，而最大的急难就是“无急难之急难”（the lack of emergency）。“在自我确定性（self-certainty）已变得不可逾越的地方，在一切都被认为可以计算的地方，总之，在一个一切都已被决定，却不问一个先行的问题：我们是谁，我们要做什么的地方，急难最为匮乏。”而这恰恰是传统心理学（psy-sciences）正在遭遇的境况，它忙于将人类主体性的每一方面心理学化（psychologization），以心理学的方式重释并通约了我们的日常经验，却对这一先行问题鲜有问津：“心理学是什么？它要做什么？”这一问题对传统心理学来说几无急难可言，而无急难之急难，恰是传统心理学最大的急难。

批判心理学扎根于传统心理学的急难之中。作为一种正在西方学界兴起，国内亟待关注的学术话语，它接续了从康德经马克思，一直到法兰克福学派的批判传统，致力于探究现代心理及心理学得以成立的前提与界限，反思传统心理学的原则框架和基本假设，及其与资本主义的内在勾连。批判心理学一方面指认了传统心理学如何置身社会据以再生产自身的专门化劳动过程中，试图生产和积累用以描述、预测与控制人类心理与行为的普遍的、中立的与客观的知识，并以此作为自身合法性的来源。同时揭示了在发达资本主义社会，这种心理学何以作为一种新型治理装置，通过“对行为的引导”（the conduct of conduct）使“助人的职业”接管了人们的日常生活。此即批判心理学

在“破”的面向“批判心理”之蕴涵。另一方面，从对传统心理学的批判性反思出发，它致力于发展出一种既有价值承诺，又有科学基础的新心理学，以之作为方法论工具，批判和把握资本时代所塑造的人类精神生活的独特性质，同时打开心理学的想象力，为作为其他可能选择的人类主体性提供一种解放议程。此即批判心理学在“立”的面向“心理批判”之蕴涵。

马克思率先提出了关于心理与心理学得以可能的前提与界限的批判议程，以及对其进行社会批判的理论纲领和实践框架。批判心理学作为西方左派话语的重要组成部分和西方主流心理学的其他可能选择，进一步丰富和加深了人们对传统心理学与当代资本主义新变化之内在勾连的理解。其思想道路的核心问题包括：1. 心理学的“主体相关性”问题。传统心理学研究能检验某假设的效度或“技术相关性”，却无法检验其“主体相关性”。主体与其对环境（实验设置）的影响之间几乎是完全分裂的，而这种分裂正是资本主义社会化大生产与生产资料的私人所有之间的宏观分裂的具体而微者。它也是笛卡尔式意识的内在性与现实世界的形而上学对立的心理学表现。人生产自身生活条件的可能性在传统心理学研究中被系统地排除了。由于缺乏评价其理论重要性或相关性的科学工具，故而它经常不能决定互相竞争的理论中哪一个更好的。而将与人类精神生活的本质方面直接关联的“主体相关性”作为标准，在总体性的社会政治层面重新考察其“合法性”，一项研究就可能具有相对恒久的意义，由此摆脱心理学知识的碎片化状态，促进心理学的知识积累与范式整合。2. 心理学基本概念和范畴反思。运用马克思所引发的“功能—历史分析”澄清心理学基本概念和范畴的前提与界限，亦即其本身作为充满弹性的现实抽象而具有的规范性和展演性，为心理学的研究主题及其方法论提供系统的范式性基础，并针对“一定的社会类型中的生活阶段”出现的特殊问题，提出创新的、革命性心理学概念和范畴。3. 心理学与马克思主义的解放议程。传统心理学所承诺的“心理学解放”，将推翻消极的、负面的、束缚人的“观念”“同创造自由个性看成一回事”，此即马克思早

就揭露过的观念解放。随着“人类社会”取代“市民社会”，这种作为“虚假意识”的虚假心理解放，即颠倒了“我对我环境的关系”，最终将被人的解放所代替。是故科学的和革命的心理学的解放依赖于推翻限制了人的本质力量的对象化的资本主义，由此“人以一种全面的方式，就是说，作为一个总体的人，占有自己的全面的本质”，从而将沉溺于“变量”的动物的或机器的心理学提升到人的、有意识的、社会历史的层次。

在心理学话语体系重构的层次，批判心理学的元理论反思可以从三个维度将之提升到一个新的思想高度：1. 本体论重构要求澄清心理学（包括其原则框架、实践规范，乃至基本概念和范畴）何以是一定历史条件的产物，而且只有对于这些条件并在这些条件之内才具有充分的适用性，由此回应对心理学基本概念和范畴的本体论追问。更重要的是，区别于传统心理学将被试询唤（interpellation）到被操作性定义的具体范畴中，这种本体论重构还要站在无产阶级主体的立场上提出一整套将解放议程包含在内的革命性的范畴，由此重构心理学的基本概念和范畴乃至“心理”本身，以增强人民群众认识世界和改变世界的能力，为人的自由全面发展创造心理条件。2. 认识论重构需要诉诸政治经济学批判所肯定的“科学上正确的方法”，即从抽象上升到具体的方法论。以此勘破“心理学的狡计”（the cunning of psychology）：基于对可见变量的操作获得的某种量值被直接等同于不可见的作为客观抽象的关系性质。从而认识到诸如感知觉、思维、学习，以至人格等研究对象不是一种透明地呈现在我们面前的、可以直接现成把握的作为“在手状态”（vorhandenheit）的无声客体，不是直观的“物”（Ding），而是作为客观抽象的人与人之间的社会关系（die gesellschaftliche beziehung der personen）。3. 价值论重构反思传统心理学内嵌于现实物质生产与再生产之中的“是”与“应该”的关系。在狭义的“技术相关性”层面，揭示传统心理学中经常存在的“归咎于受害者”（victim blaming）以及“认识论暴力”（epistemological violence）倾向。在广义的“解放相关性”层面，基于对资本主义与心

推动心理学从实验室回到现实世界。日常生活行为是介于个体主体和社会结构之间的中间概念。基于批判心理学对主体和实践的强调，该书突出了人作为能动的感性主体如何在日常生活中行动，并以此理解其在当代社会所面临的各种困境与矛盾。在系统梳理了批判心理学之维的日常生活行为理论之后，该书检视了诸如债务经济的兴起、劳动力市场霸权、教育对数字技术的依赖等的心理学效果，以在主体与世界互动的心理学认识论层面把握心理现象的丰富性、复杂性。

《心理学的批判：从康德到后殖民主义理论》首创性地从批判视角出发，系统地重新审视和界划西方传统心理学的研究主题、方法论原则以及历史发展，揭示为传统心理学所遮蔽的沟壑、空白与沉默，最终批判地重建心理学历史发展的另类脉络。作为心理学从诞生之初就存在的关于它是否能成为科学的危机叙事的一部分，该书无疑为我们提供了一副全景式地展现心理学的内部辩论与其所遭受的外部冲击的立体画面。其作者托马斯·梯欧（Thomas Teo）是加拿大约克大学心理学教授，国际理论心理学会（ISTP）前主席，加拿大和美国心理学会会士。其研究领域包括哲学与批判心理学，以及理论心理学和心理学史，享有广泛的国际影响力。

最后要向北京师范大学出版社的周益群老师致以由衷的感谢和敬意！正是周老师的高效工作免去了漫长的等待。没有她的关心和支持，就没有这套丛书的及时翻译出版！

亭林先生曾曰：“尝谓今人纂辑之书，正如今人之铸钱。古人采铜于山，今人则买旧钱，名之曰废铜，以充铸而已。所铸之钱，既已粗恶，而又将古人传世之宝，舂锉碎散，不存于后，岂不两失之乎？”在机械复制的时代从事学术研究，我们面临着比先贤更大的诱惑和挑战。而扎扎实实地把一些重要的外文原典翻译过来，作为第一手资料分享于海内同侪，亦当是一种采铜于山的努力吧。

王 波

庚子年谨识于紫金山南麓

# 目 录

- 导言：迈向日常生活的心理学 / 1  
夏洛特·霍霍尔特、厄恩斯特·夏欧伯
- 1 日常生活行为：批判心理学含义 / 17  
奥尔·德雷尔
- 2 主体导向社会学中的日常生活行为：概念和实证研究 / 40  
卡林·尤尔奇克、君特·福斯、玛吉特·韦里克
- 3 日常生活行为：批判心理学的基本概念 / 77  
克劳斯·霍兹坎普
- 4 迷宫和迷阵：行走、想象和注意力的教育 / 115  
蒂姆·英戈尔德
- 5 具身化日常生活行为：从主体理由到特权 / 130  
托马斯·梯欧
- 6 非常中的平常：无家可归者建构的日常生活 / 147  
达林·霍奇茨、莫伊·鲁亚、特尼瓦·特瓦图
- 7 情境不平等与儿童生活行为的冲突性 / 173  
夏洛特·霍霍尔特
- 8 “错误的生活中没有正确”：认识这一困境是走出困境的第一步 / 197  
乌特·欧斯特坎普

- 9 债务经济阴影下的日常生活 / 211  
C. 乔治·卡芬特齐斯
- 10 从危机到公共：日常生活转型中的生育工作，情感劳动和技术 / 230  
西尔维娅·费德里西
- 11 冻结流动性：数字技术与学生的学习和日常生活行为的转型 / 246  
厄恩斯特·夏欧伯、阿萨纳西奥斯·马尔瓦基斯
- 12 希望的政治：记忆—工作作为研究日常生活行为的方法 / 271  
弗里加·豪格
- 13 与儿童合作研究：探索日常生活行为的矛盾状况 / 290  
多特·库肖尔特
- 索引 / 313



# 1 导言：迈向日常生活的心理学

夏洛特·霍霍尔特(Charlotte Højholt)

厄恩斯特·夏欧伯(Ernst Schraube)

本书对当代社会中的日常生活行为进行心理学研究。它呈现了大量批判和跨学科研究，将心理学理论和研究实践从实验室带到了现实世界。本书关注的研究问题是人作为能动的感性主体是怎样进行日常生活的，其将生活行为视作理解我们日常生活中所面对困境和矛盾的基础。

心理学从其刚成为一门独立学科开始就聚焦于人类经验、行动和自我反思，但是对人如何进行生活行为的问题少有关注。近些年研究者对这一脱节的认识越来越多，使得心理学转向日常生活实践的讨论，日常生活行为的概念正不断进入心理学理论和研究实践中。

日常生活行为对心理学的重要性在于其是考察和理解个体日常行动——个体在日常生活不同语境下组织、整合、意义化社会关系和矛盾诉求多样性的重要概念。这一概念考察人们如何相互协作地通过日常行动、习惯、常规以及对事物和社会关系的个人安排来生产和再生产他们的生活。其直接指向人们行动、参与、进行其日常生活的社会状况，也包括人们如何受到权力、知识、话语等社会物质配置的支配。此外，其有助于探索日常生活的新兴方式，以及这些新方式怎样改造着社会世界。因而，“日常生活行为”的研究以及对这一概念的提炼，能够加强我们对于日常生活现实中展现的心理学现象的理解，也将促进心理学理论、方法及其实践的根本性更新。

接下来，我们首先表明日常生活行为研究是怎样建立在日常生活研究之上的，也将指出迈向日常生活的心理学与传统心理学的科学的自我理解

是怎样的关系，以及将引发怎样的理论挑战。之后我们会讨论日常生活实践的具体层面，包括其冲突与协作，最后我们将呈现本书的各章概览。

## 日常生活心理学的形成与挑战

20世纪中叶，随着学者认识到日常生活<sup>①</sup>在理解人类事务上的中心意义，日常生活研究成为社会科学和人文科学的重要概念。日常生活并非仅仅由每天琐碎而平凡的行为构成，学者认识到其构成了人们生活的核心，也是我们社会关系得以生产和再生产的空间。日常生活由各种不同空间和语境(家庭、职业、教育机构、消费场所、娱乐场所、数字空间，等等)中的人类行为组成。正如亨利·列斐伏尔(Henri Lefebvre)在其开创性研究《日常生活批判》(1947/1991)中所述：

日常生活深刻地与所有行动相联系，包含着它们所有的差异和冲突，它是它们的聚集地、是它们的纽带，也是它们的共同点。正是在日常生活中，使得人们——每一个个体——成为整体的关系总和有了其形状和形式。(p. 97)

在20世纪，从人们的生活现实出发，日常生活研究成为跨越多个学科(如历史学、社会学、哲学、人类学)以及跨学科项目(如文化研究、媒体研究)的独特研究主题，成为在复杂而不确定的社会历史关系中探索日常世界的专有词汇(de Certeau, 1984; Ferguson, 2009; Gardiner, 2000; Goffman, 1959; Highmore, 2010; Pink, 2012; Sheringham, 2006; Smith, 1987等等)。

日常生活行为的研究建立在上述大量研究的基础之上，并从新的关注点进行拓展。借助“回到主体”以及主体性和人的概念化阐释(如 Blackmann et al., 2008; Butler, 1989; Holzkamp, 2013; Walkerdine, 2002)，其更集中于人类行动<sup>②</sup>，系统地聚焦于主体进行其日常生活的鲜活的体验、行

动和努力。这意味着关注点转向主体视角和立场下的日常生活研究。通过对主体经验和参与进行结构化研究，日常生活的复杂性和不确定性也得到更为一致的处理。因此，从日常生活探索世界对于人类生活的意义，并思考其如何能变得更好，成为可能。

心理学何以到现在才将日常生活行为作为重要的研究主题？原因之一是传统心理学的特定认识论以及科学的自我理解。在传统的实证研究中，知识的生产源于特定的环境。研究者想要探索心理学现象，就必须建构人为情境——通常是在大学实验室里做实验。这一建构形成了实验现实和日常现实的二元对立。因此，虽然实验现实的人为安排减少了研究问题的复杂性以适应受控的实验环境，但是这带来一个问题——在这种人为现实中得到的心理学现象的知识，在多大程度上能够转化为和一般化为日常生活现实中的知识(Holzkamp, 2015, chap. 3, p. 77f)?

这样的心理学研究实践可以被视作相当抽象的心理学知识和理论建构的基础，因为其使我们陷入不知道所研究现象和问题是什么或是与什么相联系的困境。在这里，对日常生活的兴趣扭转了“因素”和“变量”的孤立状态，而指出必须探索心理学现象和问题是怎样由于其所处的语境而被赋予内容和意义。例如，个体陷入和体验困境的方式是与特殊的实践、关系、关注和社会结构联系在一起的。因此，日常生活行为这一概念可能为克服将主体封闭在孤立的心理学特定功能之中的心理学抽象个人主义(以及相伴而来的失语)提供了路径，有助于形成能够抓住心理学现象的丰富性、复杂性以及相互联系性，也能够抓住主体与世界相互关系的心理学认识论。对这一问题的研究意味着将经验研究和心理学知识的生产放到心理学现象实际发生的日常现实之中。

20世纪70年代，心理学家对心理学研究实践中的这些认识论困境有了越来越多的了解，尤其是在社会心理学危机的讨论之中(Parker, 1989)。这一讨论的历史根源可以追溯回威廉·狄尔泰(Wilhelm Dilthey)，列夫·维果茨基(Lev Vygotsky)，威廉·斯特恩(Wilhelm Stern)，库尔特·勒温(Kurt Lewin)以及其他许多人的研究。但是在20世纪70年代，其迎来了

新的开端，很多新的心理学路径出现了，如女性主义心理学、现象学、话语心理学以及文化历史行动理论和批判心理学中的社会建构主义，将心理学研究带出经典实验设计的人为现实，带进日常生活现实之中（如 Argyle, 1992; Brinkmann, 2012; Burkitt, 2004; Gergen, 2009; Hodgetts et al., 2010; Scheibe, 2000; Shotter, 1993; Stephenson & Papadopoulos, 2006）。在这场广阔的运动中，受到主体导向社会学家的影响（Jurczyk & Rerrich, 1993; Voß, 1991; Jurczyk et al., 2015, chap. 2），一些批判心理学家越来越关注于日常生活行为对心理学的重要意义，并开始系统地研究其构成。正如克劳斯·霍兹坎普（Klaus Holzkamp）所述：“日常生活行为是……人类存在的基本形式”（2013, p. 314），他指出心理学的构成主体不能被界定为个体，也不是社会关系中的个人主体，而是“日常生活行为语境中的主体”（同上, p. 314）。

日常生活行为概念为应对很多来自心理学内部的根本挑战提供了路径，本书的章节从不同的角度和理论背景进行了讨论。在这一讨论中出现的某些核心挑战关注心理学知识持续的个人主义，也关注其一般社会关联的问题。

尽管理论心理学的奠基者之一威廉·冯特（Wilhelm Wundt）强调心理学研究的是与他人和世界相关的主体经验和行动（1897, p. 3），心理学历史中的传统解释模型却相当一致地倒向激进个人主义。正如詹姆斯·沃茨（James Wertsch）指出：在当代心理学中，“研究总是基于能够，甚至是想要，孤立地……研究个体的假设”（1991, p. 2），就算有着数十年的“批判”，“个体倾向仍然是这一学科在总体上的特征”（同上, p. 3）。他进一步写道：

我们可以具体地说明神经活动或新生儿反应，但是我们对人在现代世界中的意义却几乎一无所知……心理学越来越不能对今天的重要社会问题提供洞见。（同上, p. 1）

通过打开理解个体和社会关系的具体路径，日常生活行为的概念直面这一挑战。由于生活行为涉及主体的整合行动和建构行动，它就不会是一种确定性的视角，仅仅将个体概念化为社会结构的一组因变量。一方面，生活行为问题不能被局限为人们对于某些特定状况的适应，因为进行生活意味着——与他人一起——安排状况、修订计划、追求感知到的利益。另一方面，这一概念也不是自主个体的唯意志论视角，而是承认个体生活并不仅仅由每个人的需求决定，而是与社会世界结构共同创造。日常生活行为是介于个体主体和社会结构之间的中间概念，尤为关注主体通过集体和结构行动来应对结构时的经验和行动范围。正如奥尔·德雷尔所述，向日常生活行为的转向使得我们的“分析更接近生活在社会中的主体的意义和需求”（2015，chap. 1，p. 17；Dreier，2008）。

日常生活行为研究的旨趣与社会的现代转型联系在一起。全球化、金融和环境危机、债务、移民、战争和大规模冲突影响和改变了全世界的社会和个人生活类型（如 Caffentzis，2015，chap. 9；Federici，2015，chap. 10）。由于这些改变，心理学理论、研究和实践面对着全新的复杂问题和挑战。心理学家现在所研究的人，其社会现实和生活形式正变得越来越个人主义，同时有着更大的社会和文化差异性和复杂性。这就为新的复杂问题的出现搭好了舞台，它们通过技术进步、数字化、新工作形式和生产模式、失业和贫困、个体流动性的增加、终身教育以及变革准备等等形式出现。在这一语境下，心理学越来越需要走出实验室去研究和理解人们在日常生活中是怎样在与社会系统、制度、技术和日常生活实践的关联中面对和经历着当地的变迁。因此，心理学理论和研究必须，反过来，将其对人类感官行动和经验的理解与人们生活 and 体验其问题的社会实践和结构联系在一起。在这里，人们如何进行生活行为的理论必须对复杂的运动、轨迹和转变，同时还有历史的、文化的、当地的、全球的生活状况保持敏感。此外，这也需要反思新的方法论和研究实践，推进对人们生活中的日常现实和问题进行实证研究。

## 日常生活实践

将日常生活行为进行概念化涉及三个基本维度。当人们进行每天的重复行动，例如早晨起床、做早饭、讨论谁去买晚饭的食材、送孩子去幼儿园、上班等，其行动往往被看成是“日常”的。这一基本的日常生活的循环组织，包含着规律、常规和习惯，形成了日常生活行为的一个基本维度。然而，这些日常生活的规律和常规并不是机械的，它们不会自动发生，它们是每一个主体的行动成就。因为它们不仅要安排和解决每天的实践任务和需求，而且要在总体性的安排中进行协调和整合，所以卡林·尤尔奇克(Karin Jurczyk)、君特·福斯(G. Günter Voß)和玛吉特·韦里克(Margit Weirich)将生活行为描述为“个体安排的安排”(2015, chap. 2, p. 46)。规律和常规缓解了我们对做什么或是不做什么进行不断观察、协调和合法化的需求，为我们的生活提供了基础。

- 6 但是，日常生活行为不仅仅涉及日常生活的每日重复和循环结构。日常生活实践不仅需要一个再生产的维度，也需要一个生产性的维度，让我们有意识或者有必要超越每天的常规和循环。生产性维度使我们能够组织并应对我们在日常生活的各个领域中所面对的不同的、矛盾的，通常也是不可预测的需求、分化和挑战。因此，日常生活行为也总是包含超凡体验和行动的维度，在这些日常生活的情境中我们陷入未知的恐惧、迎来严峻的挑战和斗争、体验意外的幸福、快乐或是洞察(或刚好相反)，有时候我们甚至会觉得这些超凡的时刻正是“真正”的生活所在。

日常生活的每日循环和超凡超越都被整合进日常生活行为的第三个维度。进行某人的生活包含着我们所谓的主体特定的整合情感和意义方式——没有这些，生活行为便不可能发生。因此，生活行为不仅仅涉及对各种需求的每日组织和整合，也与主体的历史还有未来的概念相联系。它与我们怎样看待世界以及我们想要怎样的生活这样更为广阔的想象相联系(尽管我们可能并不能意识到)，从这一对我们生活的广阔想象以及对行动

可能性的期待中，每日的和超凡的日常行动和安排变得有意义和可达成。个人对生活内聚力的体验也与社会冲突——例如矛盾的生活需求——以及这些冲突如何发展、解除或陷入僵局联系在一起。接下来，我们会更详细地讨论个人的意义生产是怎样与日常生活行为的社会冲突性相互影响的。

本书所呈现的各种不同取向都将日常生活行为视为根本的集体过程。生活行为的概念应用和发展于分析主体在与其他主体的协作中以及与其他生活事务的关联中，如何进行他们的生活。这一概念化想要抓住我们作为人类生活所固有的社会维度，借此，将主体视为复数。这使得社会协作和冲突成为个体生活行为的核心问题(Axel, 2011; Chimirri, 2014)。将生活行为的概念从单个人的生活转向对不同且相互交织的生活进行安排的过程，改变了我们对日常生活常规的理解。建立常规不仅仅是个人的事情。我们的常规是在与他人生活行为相互协作的语境中产生、维持和不断调整的，有时在其中也牵涉冲突或斗争。那些参与进彼此日常生活的人——无论是作为家庭成员、同事、邻居还是朋友——就如何建立偏好、制订计划、安排顺序和执行简单的日常常规，以及更为全面的改变、重建和转向进行协作和争论。

在现今西方国家，人们在多元化的语境中进行日常生活。在这些不同的语境中，参与者的生活以完全不同的方式相互联系，他们的行动基于不同的目标和状况。在这些相互联系的实践中，一个地方(比如说家庭)的问题常常与参与其中的不同语境间(比如学校和家庭，或者不同的工作场所)的冲突相关。因此，在日常语境的轨迹中，完全不同的问题和关注点必须被纳入考量且相互联系。于是，当人们进行日常生活行为时，他们参与着社会结构的再生产、调整和改变，在日常生活结构可能性、联系性和限制性的探索中安排着生活。通过这种方式，我们可以通过主体在日常生活对这些进行关联和赋予意义的个人方式——表现在他们的个人参与和体验中，还有他们的困境和冲突——来研究社会结构。

分析日常生活的这些层面可以从强调社会过程的历史性和冲突性的研究中获得理论洞见(如 Chaiklin, Hedegaard & Jensen, 1999; Holland &



Lave, 2001; Juul Jensen, 1999; Lave, 2008, 2011)。这一取向认为日常生活的性质指向根本性冲突，而不是与困扰或偏差相联系的断断续续的冲突体验。冲突被视为社会实践的固有部分，因而这一一般化的冲突可以被看作理解日常生活行为的具体困境的分析背景。

聚焦日常生活行为开启了个人的、以及社会和政治的视角和关注点。核心制度(如家庭、教育和职业)的不断个体化，还有组织社会生活方式的不断个体化，对我们的日常生活行为提出了新的要求。在这一背景下，对概念的学术兴趣本身很可能会倾向于人类生活的个人主义话语，日常生活行为的知识似乎提供了监督、规训和调控其他人生活的潜力。但是，这正是人们在其日常生活行为中如何体验这些意识形态和社会变迁的知识，以及人们如何改造它们的知识，这也可以揭示出个体化和统治他人的力量。

主体生活在共享世界的公共生活文献表明，利益和观点不仅仅是有差异的，而且通过多方面的事件、关注和问题相互联系和关联。参与者的冲突是共同参与的一种表现，为拓展我们对公共问题的理解提供了机会(Busch-Jensen, 2015)。这样，日常生活行为的概念可以潜在地从不同人的日常生活困境体验中获取知识——不是关于“其他人”的知识，而是从这些人的视角看待社会问题的知识(Kousholt, 2015, chap. 13, p. 245)。心理学通过质询日常生活的意义、原因和冲突来获得探索、理解和改变社会问题的新的关联。我们必须连接多方面关注点的不同层面，而不是将其复杂性化约为“社会利益”和“个人利益”之间的对立。这样，日常生活的概念可以提供团结的可能以及民主的研究方法论：公共问题通过人们体验日常生活的方式，从不同的位置和立场进行研究。这里，本书的各个作者开始进一步推进这一路径：他们对人们如何在当今日常生活的复杂现实中主动地创造和进行他们的生活进行批判性对话，也对相关的理论讨论和概念化进行思考。

接下来的章节会以不同的方式呈现对心理学过程转向情境的、社会的和语境的理解。例如，很多章节会强调需要方法论实践：研究者在对社会问题的共同解释中(而不是将“他者”视为研究对象)参与进日常实践并与圈



外的“共同研究者”(co-researchers)相互协作。这样的方法论通过不同的参与模式将“融入日常生活”的可能方式概念化，从平常且通常未经关注甚至是被忽视的视角，赋予研究者情境化的洞察力。用达林·霍奇茨(Darrin Hodgetts)、莫伊·鲁亚(Mohi Rua)、皮塔·金(Pita King)和特尼瓦·惠特图(Tiniwai Whetu)的话说：

我们在项目中进行研究的方式遵循更为弹性的做法，我们不断努力与日常事件融为一体……基于个案的方法论在研究者和参与者之间的关系上更为亲近，而不是心理学中常见的那种。(2015, chap. 6, pp. 141-142)

在这一脉络中，本书想要应用各种批判情境取向来研究当今社会和技术世界中的生活行为的经验和行动，表明在日常生活行为语境中对主体进行研究将怎样有助于心理学理论、方法和实践的重建。我们怎样在不同时空对主体积极进行日常活动、任务和参与进行知识建构和研究？日常生活中出现了哪些行动和思考的新形式，其对社会世界的重建有怎样的意义？我们怎样重新认识社会和政治变迁的主体、行动者以及可能性？本书的13个章节是由心理学和其他社会与人文科学的优秀学者完成的，他们从事于这一研究领域，并以他们的理论、方法以及实证研究，对日常生活不同领域的生活行为研究做出贡献。

## 探索日常生活

在本书的第1章中，奥尔·德雷尔(Ole Dreier)强调了日常生活行为概念对改变心理学视角的力量。他尤为关注这一概念对批判心理学的含义，指出其能够带来批判心理学研究的转向：从直接生活情境而不是整体社会结构来研究主体转向研究主体如何在日常社会实践的结构中进行其生活行为。他认为，这一转向将改变我们理解个体的心理学功能、他们的经验、

关注、立场以及自我理解的方式。它也将改变我们理解整体社会结构对主体重要意义的方式——从在社会实践的结构中进行生活行为的个体的立场和视角来进行考量。

在第2章中，卡林·尤尔奇克、君特·福斯以及玛吉特·韦里克引入了日常生活行为研究的社会学路径。他们描述了多年来的研究进展，其将生活行为概念化为个体各自进行的努力以满足日常生活不同层次出现的不同——有时甚至是冲突的——需求，并将其安排进生活整体。因此，社会可以通过个体进行行动的日常生活进行理解。他们广泛的实证研究涉及不同生活状况下日常生活行为的形式、方法、资源和限制，他们指出，在社会现代化进程中怎样进行生活行为会成为越来越重要的挑战。

第3章呈现了克劳斯·霍兹坎普关于日常生活行为的未完成手稿，这是1995年他去世之前正在进行的研究（原文以德语发表于*Das Argument*《论点》杂志；霍兹坎普还有另一个关于生活行为的未完成手稿在2013年以英语发表）。在对学习的研究中，霍兹坎普逐渐意识到日常生活对心理学的重要性。他认识到，日常生活行为在整个心理学史中都没有得到任何系统而全面的分析，其本身也没有被概念化为一个理论问题。基于主体导向社会学家尤尔奇克、福斯和韦里克的研究，他开始深入讨论日常生活行为。这一章呈现了这一努力最初的一些洞见，包括对社会学路径的讨论，对概念为何尚未在心理学中得到讨论进行的分析，以及反思如何从主体的立场研究生活行为。

在第4章中，人类学家蒂姆·英戈尔德(Tim Ingold)讨论了一种特殊日常生活实践的重要性：作为教育可能模型的行走和暴露实践。他认为教育实践不应该将知识灌进学生的头脑，而应该将它们带进真实世界。他通过迷宫和迷阵的差异比较了这些可能的模型。迷宫提供了一系列的选择，但是预先设定了每一步的走向，强调的是行走者的意图。迷阵正相反，选择不是问题，但是知道自己在哪里需要持续的关注。沿着迷阵路线的教育并不向学生提供观点或立场，而是不断地将他们从可能采取的任何立场中拉出来。这是暴露的实践。这一实践所要求的关注是等待事物出现，随着

其出现而出现。“出现事物”相当于他们的想象——在内在生活的层面上。人类生活在想象和知觉之间暂时性延伸，而教育（在希腊语scholè原初的意义上）填补了其中的空白。他认为，这一“贫瘠教育法”背后的教育模式不灌输内容，也没有相应的方法，但却提供了理解真理的方式。

在第5章中，托马斯·梯欧(Thomas Teo)在批判心理学的语境中讨论了霍兹坎普的日常生活行为研究路径，他认为这是多国推进的研究项目，可以吸收和容纳西方和非西方的批判传统。他提出霍兹坎普对社会和个体的关系提出了一阶解决之法，也对批判心理学应该怎样概念化社会结构和日常生活行为之间的中介问题进行了部分回答。借助皮埃尔·布尔迪厄(Pierre Bourdieu)、朱迪斯·巴特勒(Judith Butler)以及帕吉·麦金托什(Peggy McIntosh)的研究，他提出生活行为研究必须包含惯习、表演和特权等概念，这些概念根植于批判理论而非意识哲学。

日常生活通常被概念化为平凡或日常。但是在越来越多的人那里，中断和超凡才是标准。在第6章中，达林·霍奇茨、莫伊·鲁亚、皮塔·金和特尼瓦·特瓦图讨论了一群无家可归的毛利老人每周二和周四在马拉埃花园(毛利人日常生活行为中的传统聚集地)度过时，日常怎样在超凡的生活中重建。这一章表明同时也反思如何对日常生活进行实证研究，其认为园艺为无家可归的毛利人提供了机会来重新肯定文化模式关系、传统以及认同。

基于儿童生活行为的实证研究，夏洛特·霍霍尔特在第7章聚焦于日常生活中的冲突，以及它们与社会、政治和结构冲突的关系。她提出情境不平等的概念，将关注点置于日常语境下社会协调的参与机会和影响机会的社会分配。通过对不同制度背景下——不同组织对儿童有着不同的责任和相互冲突的视角——儿童日常生活行为案例的讨论，她指出，关于儿童的社会(以及政治)冲突导致了指向儿童的个人问题。这样，儿童的具体困境提示我们学校内外的社会冲突。最后，她讨论了如何认识儿童社会背景的意义，以及如何认识他们的个人能动性所带来的挑战。

乌特·欧斯特坎普(Ute Osterkamp)在第8章讨论日常生活的起点是

11

阿多诺(Adorno)的名言“错误的人生中没有正确的生活”，她指出要克服这一困境第一步是要承认它。欧斯特坎普指出阿多诺的名言常常被反驳，理由是它否定了任何改变的可能性，也否定了人们对它的责任。这些反对理由似乎是从人的能动性和责任的有限概念出发，将其化约为对给定状况和规范的最佳适应。相反，她从一般主体立场的心理学视角出发，讨论人的能动性和主体性的有限观的“不人道”以及主体克服非人道状况的需求，怎样变得可见。然而，要克服人的能动性和主体性的有限概念，就必须意识到我们无意识地在思想上支持的各种形式和方式，以及我们想要克服的行动状况。这包括对很多压力的承认和抵制，这些压力使我们所有的矛盾信息视而不见，来保持我们与其他人不同、能够合理进行我们生活的假象。

在第9章中，哲学家乔治·卡芬特齐斯(George Caffentzis)在美国债务经济兴起的阴影下讨论日常生活。他认为日常生活的主流理论家(从马克思[Marx]到列斐伏尔)都没有注意到债务的影响，在他的研究中，卡芬特齐斯阐释了债务经济所强加的新的需求满足结构，这与之前的工资主导经济的需求结构完全不同。他进一步分析了四种与阶级关系相关的债务人债权人关系，并反思了马克思和20世纪的日常生活理论家所忽视的新的异化形式。这一章的结论对美国自2008年金融危机开始的反债务运动进行了历史描述，其可能对债务经济中现有的日常生活行为带来挑战。

在第10章中，女权主义活动家和政治哲学家西尔维娅·费德里西(Silvia Federici)考察了将日常生活纳入劳动力市场需求会怎样影响我们的社会关系和主体性，以及我们可以怎样重新合法化我们的生活、我们的身体，克服我们正面临的生育危机。她通过考察世界经济的重建怎样影响生育工作和性别关系，技术在这一过程中起到的作用，以及世界女性为建构更为合作而平等的生育形式而采取的行动等来讨论这些问题。她指出，今天的日常生活必须首先对我们的生育手段以及社会生态环境的持续的历史性攻击进行清算。

在第11章中，厄恩斯特·夏欧伯(Ernst Schraube)和阿萨纳西奥斯·

马尔瓦基斯(Athanasios Marvakis)研究了数字技术在学生学习中的矛盾意义。高等教育的数字化正激进地改变着学习和教学的关系——包括学习的内容以及学生的生活行为。这一章以学习问题为中心分析了数字技术对学习者和他们的学习活动的影响。学习是什么?怎样将学习者纳入学习理论以及对数字技术的反思?学习为什么发生,怎样发生,学习的目的是什么,学习的最佳状况是怎样的?基于情境的参与的学习理论,这一章表明,学习并非仅仅是知识的传输或者内化,而是利用和改造世界的基本人类行动,根植于我们的日常生活行为之中。其指出从学习者的立场来认识学习,并描述了学习活动的决定性元素和阶段,包括学习和教学相互流动相互交织所起到的关键作用。基于重新界定的学习概念,其表明学生环境的数字化怎样重新配置了参与的结构,以及其怎样既催化同时也冻结了学习和教学的流动性。

借助安东尼奥·葛兰西(Antonio Gramsci)理论概念怎样与常识相联系的思想,弗里加·豪格(Frigga Haug)在第12章考察了理论和日常理解之间的关系,并将其作为生活行为研究的一个基本挑战。这一章引入记忆—工作作为应对这一挑战的可能路径,呈现了对日常生活进行实证研究的个人步骤、理论基础和可能性。豪格强调记忆—工作有助于增强主体对其生活行为的控制,并呈现了四位一体观(*Four-in-One Perspective*)这一政治项目。这一项目想要理解发生在四个主要领域(工作—生活,再生产、自我发展和政治)的日常生活,并提出了将四个领域纳入一个生活行为而不是可悲而从属地将一个人的整体生活投入到一个或两个领域中所面临的挑战。最后,这一章表明怎样在可预期的记忆—工作中支持这样一个整治项目,而满怀希望地工作。

在第13章中,多特·库肖尔特(Dorte Kousholt)对怎样进行日常生活实证研究的方法论讨论进行了拓展,他聚焦于主体的相互联结以及在社会实践中进行日常生活行为的人的结构特征。库肖尔特讨论了进行参与研究合作的可能性,这一研究合作使得公共问题和矛盾生活状况的知识生产能考虑到其对不同人的意义。基于她自己的研究案例——她在不同的生活语

境中跟踪儿童的生活和转变，她表明怎样从不同的立场和视角进行研究实践，以及其怎样带来关于社会冲突复杂性以及变迁可能性的知识。

### 参考文献

- Argyle, M. (1992). *The Social Psychology of Everyday Life*. London: Routledge.
- Axel, E. (2011). Conflictual cooperation. *Nordic Psychology*, 20(4), 56~78.
- Blackmann, L., Cromby, J., Hook, D., Papadopoulos, D. & Walkerdine, V. (2008). Creating subjectivities. *Subjectivity*, 22, 1~27.
- Brinkmann, S. (2012). *Qualitative Inquiry in Everyday Life*. London: Sage.
- Burkitt, I. (2004). The time and space of everyday life. *Cultural Studies*, 18(2/3), 211~227.
- Busch-Jensen, P. (2015). The production of power in organizational practice: Working with conflicts as heuristics. *Outlines: Critical Practice Studies*, 16.
- 13 Butler, J. (1989). *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*. New York: Routledge.
- Chaiklin, S., Hedegaard, M. & Jensen, U. J. (Eds.). (1999). *Activity Theory and Social Practice*. Aarhus: Aarhus University Press.
- Chimirri, N. A. (2014). *Investigating Media Artifacts with Children: Conceptualizing a Collaborative Exploration of the Sociomaterial Conduct of Everyday Life*. Roskilde: Roskilde University.
- de Certeau, M. (1984). *The Practice of Everyday Life* (S. Rendall, Trans.). Berkeley: University of California Press.
- Dreier, O. (2008). *Psychotherapy in Everyday Life*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ferguson, H. (2009). *Self-identity and Everyday Life*. London: Routledge.
- Gardiner, M. E. (2000). *Critiques of Everyday Life*. London: Routledge.
- Gergen, K. J. (2009). *Relational Being: Beyond Self and Community*. New York: Oxford University Press.
- Goffman, E. (1959). *The Presentation of Self in Everyday Life*. New York: Anchor.
- Highmore, B. (2010). *Ordinary Lives: Studies in the Everyday*. London: Routledge.

- Hodgetts, D. , Drew, N. , Sonn, C. , Stolte, O. , Nikora, L. & Curtis, C. (2010). *Social Psychology and Everyday Life*. Basingstoke; Palgrave Macmillan.
- Holland, D. & Lave, J. (2001). *History in Person; Enduring Struggles, Contentious Practice, Intimate Identities*. Santa Fe, NM; School of American Research Press.
- Holzkamp, K. (2013). *Psychology; Social Self-understanding on the Reasons for Action in the Conduct of Everyday Life*. In E. Schraube & U. Osterkamp (Eds.), *Psychology from the Standpoint of the Subject: Selected Writings of Klaus Holzka-mp* (pp. 233~341) (A. Boreham & U. Osterkamp, Trans.). Basingstoke; Palgrave Macmillan.
- Jurczyk, K. & Rerrich, M. S. (Eds.). (1993). *Die Arbeit Des Alltags: Beiträge zu Einer Soziologie Der Allt äglichen Lebensführung* [The work of everyday life: Contributions to a sociology of the conduct of everyday life]. Freiburg; Lambertus.
- Juul Jensen, U. (1999). Categories in activity theory; Marx's philosophy just-in-time. In S. Chaiklin, M. Hedegaard & U. Juul Jensen (Eds.), *Activity Theory and Social Practice; Cultural-historical Approaches* (pp. 79~99). Aarhus; Aarhus University Press.
- Lave, J. (2008). Situated learning and changing practice. In A. Amin & J. Roberts (Eds.), *Community, Economic Creativity, and Organization* (pp. 283~296). Oxford; Oxford University Press.
- Lave, J. (2011). *Apprenticeship in Critical Ethnographic Practice*. Chicago, IL; Chicago University Press.
- Lefebvre, H. (1991). *Critique of Everyday Life* (J. Moore, Trans.). London; Verso. (Original work published 1947)
- Parker, I. (1989). *The Crisis in Modern Social Psychology-and How to End It*. London; Routledge.
- Pink, S. (2012). *Situating Everyday life: Practices and Places*. London; Sage.
- Scheibe, K. E. (2000). *The Drama of Everyday Life*. Cambridge; Harvard University Press.
- Sheringham, M. (2006). *Everyday Life: Theories and Practices From Surrealism to the Present*. Oxford; Oxford University Press.



- Shotter, J. (1993). *Cultural Politics of Everyday Life: Social Constructionism, Rhetoric and Knowing of the Third Kind*. Toronto: University of Toronto Press.
- Smith, D. E. (1987). *The Everyday World as Problematic*. Boston, MA: Northeastern University Press.
- Stephenson, N. & Papadopoulos, D. (2006). *Analysing Everyday Experience: Social Research and Political Change*. London: Palgrave Macmillan.
- VoB, G. G. (1991). *Lebensführung Als Arbeit. Über die Autonomie der Person im Alltag der Gesellschaft* [Conduct of life as work: On persons' autonomy in the everyday life of society]. Stuttgart: Enke.
- 14 Walkerdine, V. (Ed.) (2002). *Challenging Subjects: Critical Psychology for a New Millennium*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Wertsch, J. V. (1991). *Voices of the Mind: A Sociocultural Approach to Mediated Action*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wundt, W. (1897). *Outlines of Psychology* (C. H. Judd, Trans.). New York: Stechert.