

The present text submitted for discussion takes up the article "God" from to be published *Dictionary of Judas*, a work, which constitutes the sixth volume of our work on *The Anti-Semitic Iconography of Judas Iscariot* and that a seventh volume, devoted to Judas Iscariot in the music, will conclude. This text references the other volumes to extend the reading and present sources but can be read separately. Likewise, other Dictionary articles designated by "... " are cited here. Text, not notes, translated from French. Discussion is open until November 15. The final version of the article will integrate the main critical comments made to our thesis: Judas Iscariot is not a historical figure but an apologetic invention of the evangelists to charge of deicide to the Jewish people by a well thought antonomasia and to mark the schismatic depart of the Judeo-Christian sect of the Old Alliance substituted by the New.

## **Judas versus God & vice-versa**

### ***Judas, not an historical personage, but an apologetic construction***

*"God acted like Judas. "Karl BARTH <sup>1</sup>*

*"The death of God is necessary and impossible. »Louis MARIN <sup>2</sup>*

*"It is necessary for the traitor to exist in order to make what is necessary fortuitous and random." »Louis MARIN <sup>3</sup>*

*"The necessary treachery - Judas. "Louis ABEL <sup>4</sup>*

The most abundant, and often the most vehement part of Christian apologetics aims to exonerate God of all guilt in the

---

<sup>1</sup> BARTH Karl, KD II/2 p.543 : Dogmatique II/2\*, p.484]] cité par KLAUCK Hans-Josef, Judas, un disciple de Jésus, Cerf, 2006, p.29

<sup>2</sup> MARIN Louis, *Sémiotique de la Passion*, Ed. BSR 1971

<sup>3</sup> MARIN Louis, *Sémiotique de la Passion*, Ed. BSR 1971

<sup>4</sup> ABEL Louis, La nécessaire trahison – Judas, <http://olivierabel.fr/anthropologie-philosophique/la-necessaire-trahison-judas.php>

martyrdom suffered by Jesus on the Cross. The vindication against the treachery of Judas, the perfidy of Caiaphas, the hatred of the Jewish populace, the extenuating circumstances granted to Pilate, all combine to glorify Christ at the same time a willing victim who knows his destiny as a saving oblate, who has him. announces to the disciples those who, until the very last moment, do not understand, who invoke his Father in Gethsemane and again on the Cross but submit. Jesus Christ is the victim of the wickedness of men who do not recognize him as the true Messiah and kill him, but from this murder, this decide, good is born, the salvation of men through the redemption from the sin of the world.

The very subtle gloss on the free will of Judas even when Luke and John tell us that he is under the influence of Satan aims to place the fault on the shoulders of Judas alone, however, hay of sophisms, reality of the facts is that the Passion only accomplishes what God has decided, what theologians call "the plan of God." Judas is in the grip of a fatum, he is the instrument of God's plan. The sacrifice by the Father of his Son is total, completed, unlike that of Abraham by Isaac whose arm YHWH retains before a goat becomes the propitiatory offering. The objectification that nothing happens without God having willed it hurts the conscience seriously damages (understatement) the image of a good God. Is God then wicked? No, answers the Christian faith precisely because he gave his most precious possession, his Son, that he incarnated through him to save men from their original sin. There is a complete reversal of sacrificial perspective, when the whole Torah tells how the Hebrews must sacrifice to YHWH to establish, and restore after many infidelities, the covenant, the

flood being one of those metaphors of the redemption by the death of all except a few righteous, a purification by the extermination of the human race, according to Christianity it is God who gives the lamb of the sacrifice "for the redemption of the sins of the world". The mystery of Judas calls out to theodicy.



*Figure 1 Laurent de LA HIRE, Sacrifice d'Isaac par Abraham, 1650*

This first paradox of a sacrifice wanted, accepted but nevertheless suffered is resolved, or more exactly pretended to be resolved, in the organized fault, by the staging of the delivery of Jesus by Judas to the Sanhedrin. The Greek term παράδομι (paradidomi) contains all the ambiguity of the situation: Jesus "is handed over" and "given up". There is a death suffered, with all the apparatus, all the pageantry, sadistic violence, outrages, flogging, nailing, infamous and horrible death on the wood, but there is a wishful death, necessary, redemptive. Christian art, literature, music, cinema hesitate between two pictorial versions that of a Christ writhing in pain, that of Nicolas GE and that of an ecstatic Christ of EL GRECO. When Christ ascends to heaven he bears or no longer bears the stigmata according to the ages of Christian

art<sup>5</sup> 6.. The cinema also hesitates, putting on Christ in a tunic that is either bloody or white cf. t. IV.

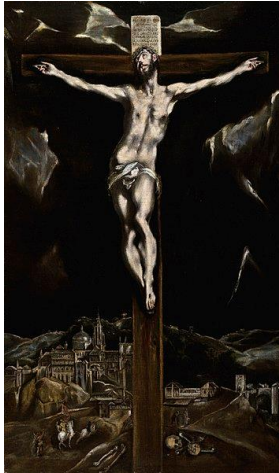


Figure 2 El GRECO, *Crucifixion*, 1600

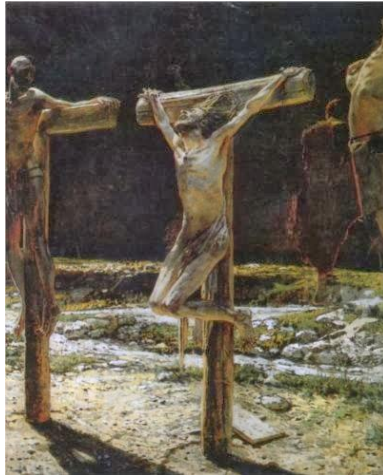


Figure 3 Nicolai GE, *Crucifixion*, 1892

Jesus could have waited that his fiery predictions against the Roman power will make Pilate to decide to suppress a Galilean agitator, which is also said in novels and films where Pilate is

---

<sup>5</sup> GUENOT Magali, *Les images de l' Ascension du Christ dans la chrétienté latine entre le 9e et le 13e siècle*. Archéologie et Préhistoire. Université de Lyon, 2016. Français. ffNNT : 2016LYSE2066ff. fftel-01413111f, p. 167 : « A la fin du 10e siècle, une pleine page représente le Christ montrant ses stigmates [vol. 3, Pl. 24c], motif oublié jusqu'à une timide réapparition au 13e siècle comme sur le psautier de Rheinau [vol. 3, Pl. 24d], avant de connaître une grande fortune au siècle suivant, marqué par le dolorisme »

<sup>6</sup> Avec les stigmates : Fresque du XII-XIII de l'église sainte Ursule de Cologne  
[https://fr.m.wikipedia.org/wiki/Fichier:K%C3%B6ln\\_st\\_ursula\\_innen\\_wandgem%C3%A4lde.jpg](https://fr.m.wikipedia.org/wiki/Fichier:K%C3%B6ln_st_ursula_innen_wandgem%C3%A4lde.jpg)  
Sans : MANTEGNA, *Triptyque des Offices*, 1461  
[https://fr.wikipedia.org/wiki/Ascension\\_\(f%C3%A0te\)#/media/Fichier:Andrea\\_Mantegna\\_012.jpg](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ascension_(f%C3%A0te)#/media/Fichier:Andrea_Mantegna_012.jpg)

ironic about all these crazy Jews who claim to be God because how to recognize a Messiah, a Son of God, a King of Israel. Judea then was populated by prophets, illuminated, persuaded to be the Messiah announced by the prophets, come to save Israel or to announce its loss, for its sins, as proclaimed it John the Baptist. Eschatology and apocalyptic go hand in hand. Jesus who, as a historical figure wanted to reform the Hebrew worship, thus save Israel, becomes, in the New Testament, the redeemer of the whole world and no longer only of the people chosen like the Old Testament prophets. Not only does he not come for Israel, but Israel for its lack of faith, will have, according to Paul, to wait ultimately for its reunification with the people of the redeemed (R 11,25-32) but, in the anti-Judaic doxa, because deicide, the Jewish people will be excluded according to Christian anti-Judaism and will not stop having to pay for two millennia. See t.1

The New Testament claims the rupture from Israel, hence the reason, the very necessity, of the invention of a plot against Jesus which makes the necessity of a traitor and that this traitor must be called Judah (s), as the Christian sect then decided to break the bridges with Judaism. The antonomasia Judah (s) - Jewish people is wanted, it allows the apologetics of the rejection of the Old Law to gloriously found the New Covenant. One cannot seriously believe for a single moment in a random choice of the name of the apostle "felon and apostate", Judah (s) to designate him as Jew and Iscariot, the one who was to betray him cf. infra onomastic.

One will object to me that Paul, the first Christian author hopes, wants to believe, in the ultimate rallying, conversion, of Israel to the universal faith preached by Christ (R 11,25-32 and

deutero-Pauline Ep. 2,14-15) but Paul never speaks of Judas, Judas does not exist in his writings and when he writes: "Indeed, this is what I have received from the Lord, and what I have transmitted to you: the Lord Jesus, on the night he was delivered, took bread »1 C 11,23, he speaks of the delivery but does not designate Judas, in his Letter to the Corinthians written c. 55 or about ten years before the first Gospel that of Mark c. 65-70. To read, at the bottom of the letter Paul, Jesus was delivered but Paul does not say to whom, does not imply that he was delivered to Caiaphas before being to Pilate. Jerusalem was filled with spies in the service of the high priests who were no other than collaborators of Roman power <sup>7</sup>. Cf. "Caiaphas" "Pilate"

Judas is, in our opinion, an invention of the evangelists at a crucial time when the young Judeo-Christian sect, chased by the High priests, despairing to convert its co-religionaries, decided to separate religiously, by a proclaimed schism. Saul of Tarsus, the Jew, will be cursed in various apocrypha, taken up by medieval theater, precisely for having recalled that Jesus was, like him, a Jew. Cf. t. III

Jesus, as a historical figure, was a reformer of the Mosaic worship, a kind of Luther of the first century, the parallel between the philippics of the preacher of Wittenberg against the indulgences and the prevarications of Rome are not without evoking the terrible words of Jesus against the Pharisees and Sadducees who trade in worship. The Christian Church constructs the trial, and the condemnation, of Israel

---

<sup>7</sup> ZEITLIN Solomon, Who crucified Jesus ?, Bloch Publishing Company, NY, 3r ed, 1964, p.50

guilty of the death of the true Messiah and for that it is necessary that Jesus not surrender but be betrayed hence all the ambiguity of the words, delivery versus treason, the two words being used until Jerome, perniciously, unifies the two Greek words in traditor in his Vulgate. The aporias on the real motivations of Judas' gesture and the explanation of its end, suicide (Matthew) or punishment (Acts), John thinks to resolve them by inventing avarice as the reason for betrayal but he brings Satan into it. intrigues and, in fact, complicates everything because it is necessary both to satanize Judas and to let him use his free will, hence the 'subtilo-subtle' debates between Luther and Erasmus <sup>8</sup>. See "Free will".

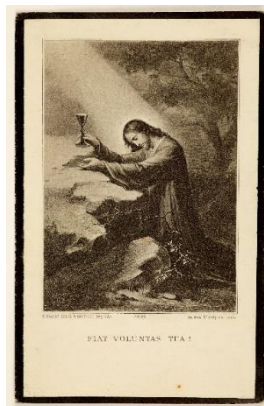
According to us, the Christian religion is the misappropriation of the death of a Galilean Jew on the cross, assassinated for disturbing public order, by Pilate who had no memory of that one, more than hundreds of others whom he had placed on the cross, a death which becomes, by the affirmation of the resurrection, the base of a new religion, that of Christ, founded on his reported words. That the Judeo-Christian sect, after initial tensions within it, faced with the failure of the conversion of the Jews, opts for religious competition and turned its preaching towards the Gentiles, is a historical fact. Patristic writings are full of sermons calling on Christians to give up going to the Synagogue and to respect the Shabbat testifying to the resilience of a mixed practice, of Judeo-Christians who want the best of both cults, who place their hopes, their faith, in the old and the new alliance, much like players playing both reds and blacks.

---

<sup>8</sup> LUTHER *De servo arbitrio* (1525) versus ERASMUS *De libero arbitrio* (1524).

Things had to be done hence the famous "fiat" pronounced by Mary to whom the angel announces that she is pregnant without having "known" her husband Joseph and the "fiat" of Jesus accepting his Passion in Gethsemane which literally means his suffering.

Figure 4 Image pieuse, *Fiat voluntas tua !*, CMB, début XXe s.



God cannot die, yet "The death of God is necessary and impossible"<sup>9</sup> says Louis MARIN. Pilate is not the only one who does not understand this story of the Son of God who faces with aplomb the death he promises him. For him, a pagan, that a god is embodied, ok, why not, that he dies, there is the scandal, the absurdity. But what Pilate does not understand, does not know and will never admit, except to make him, for the salvation of Rome and for good politics<sup>10</sup>, a crypto

---

<sup>9</sup> MARIN Louis, *Sémiotique de la Passion*, Ed. BSR 1971 « La mort de Dieu est nécessaire et impossible ; il faut donc que quelqu'un rende ce nécessaire possible ; comment ? Par l'acte aléatoire de la trahison. Le traître est nécessaire pour rendre possible ce nécessaire par la contingence de son acte dans lequel se résout son existence même. En ce point précis, en ce lieu du texte, les deux séries immanente et transcendantes, se croisent et échangent leurs modalités : la nécessité de la première puisqu'il s'agit de Dieu et de son éternelle volonté, ne pouvant se nier elle-même dans son développement, se heurtant à une impossibilité propre de réalisation, échange sa nécessité contre la contingence caractéristique des éléments de la série (il s'agit des hommes, de l'histoire, des événements) et du même coup devient possible, mais c'est alors – en ce point du récit – l'élément de la série événementielle qui se trouve porteur de la nécessité de la série transcendante » cité In BURNET Régis, *L'évangile de la trahison*, Seuil, 2008, p.120-122. I must confess that I still have difficulties in fully understanding this specific French type of semiotics – but o.k., different cultures.

<sup>10</sup> ELLUL Jacques, *La subversion du christianisme*, 1984 pour une dénonciation de la compromission de l'Église avec le pouvoir, politique, d'argent.



Christian, is that Jesus Christ dies to be better reborn, like the parable grain. Roger CAILLOIS's Judas is kind enough to explain to Judas the meaning of history "I am not an informer, I am not a traitor. Like you, I am the executor of the divine will <sup>11</sup>"but the Pilate of CAILLOIS, unlike the historical Roman Prefect, derails history. See t.IV v.1

The redemption of Jesus symbolizes victory over death, immortality, an ancestral myth. Death afflicting man since original sin, because it was necessary to give an explanation to evil on earth, and Christianity has transposed the story of the expulsion from paradise, an Old Testament story derived from Sumerian mythology, in particular from the epic of Gilgamesh, ref. the forbidden plant "Gilgamesh, I will reveal to you a hidden thing / and tell you, to you, a thing reserved for the

gods / there is a plant, a kind of thorn / whose needles, like those of the rose, will prick your hands; but if your hands take hold of this plant, you will have found life ", or in the very etymology of the word paradise derived from the avesti Iranian *pairidaēza* designating an enclosed place, a royal space but also an orchard, double meaning



very present in the medieval iconography of paradise represented as a fortified castle surrounded by an enclosure sheltering an orchard out of which an angel chased Adam and Eve through the door, to found the promise of eternal life to

---

<sup>11</sup> CAILLOIS Roger, Ponce Pilate, Gallimard, 1961, p.54-57. Pour une analyse complète de l'œuvre de CAILLOIS cf. t.V, vol.1

the faithful of the new religion it was necessary may death be surpassed, conquered by Christ who comes to deliver men from the divine curse of original sin. Lucas CRANACH opposes the Law (the Old Covenant) to Grace (the New Covenant) showing on the right panel Adam and Eve at fault and condemning by their original sin man to death as evidenced by the Jewish doctors holding the Torah and the brazen serpent in the background, while Jesus, whose sacrifice is symbolized by a lamb, the crucifixion and the Ascension, crushes Satan, represented as a beast, and promises the believing man eternal life.



Figure 5 Lucas CRANACH, La Loi et la Grâce (version de Gotha), 1529

In the word redemption, there is redeem, pay for. The death of God, more exactly of God incarnated in his Son, is both impossible and necessary, the resurrection comes to make this paradox credible. "It is necessary that the traitor exists to make

fortuitous and random what is necessary" formulates Louis MARIN who qualifies treachery as "random act" quite wrongly because treachery is anything but random, it is the spring of death in salvific cross, the "Satanas ex machina", if we follow the Johannine causality. In reality, Satan acts here again in the hope of avenging himself for the vexation that Jesus made him in the desert by pushing back his temptations three times, the number three which will be that of Peter's denials, coincidence or symbol ?, by seeing in Judas the 'weak link' of the group of disciples but there again the explanation does not hold, if Jesus elected him it is lucidly, knowing his weakness, Mark and Matthew say it, no need to introduce Satan to do switch Judas in the delivery. Satan "an inverted transcendence, a black transcendence, but just as imperative<sup>12</sup>" according to Régis BURNET; according to us an actor who is not necessary to the plan of God, he is superfluous, a spice which spoils the dish, a spring which still tangles the Gordian knot of the Judas mystery.

Modern theology, either, like Karl BARTH, walks on a narrow ridge by saying that Judas participates in the divine plan but not exonerating it, which BARTH dares to lucidly write "God acted like Judas<sup>13</sup>" or the absolute completely quits for some, like Lytta BASSET to question the very principle of original sin to make it "a fruitful aporia<sup>14</sup>" in the line of Paul RICOEUR who questions the scandal of evil to make it "a productive aporia<sup>15</sup>".

---

<sup>12</sup> BURNET Régis, L'évangile de la trahison, Seuil, 2008, p.124

<sup>13</sup> BARTH Karl, KD II/2 p.543 : Dogmatique II/2\*, p.484] cité par KLAUCK Hans-Josef, Judas, un disciple de Jésus, Cerf, 2006, p.29

<sup>14</sup> BASSET Lytta, Le pardon originel, De l'abîme du mal au pouvoir de pardonner, Labor et Fides, 1995 p.26

<sup>15</sup> RICOEUR Paul, Le mal : un défi à la philosophie et à la théologie, 1986

The modern Church, apart from a few die-hard fundamentalists <sup>16</sup>, who need fear to (make) believe, put hell away and hope for all, like Hans Urs von BALTHASAR<sup>17</sup>. Judas is no longer condemned to eternal damnation in the words of Pope Francis himself, who states that "none of us can say that a person has not gone to Heaven." We can't even say that about Judas <sup>18</sup>”.

H.J. KLAUCK jumps over the aporias of the story, yet the object of two thousand years of scholarly gloss, by affirming that "what God wants to achieve, namely that his Son, who saves the world by his death on the cross, be delivered , it is a man who implements it by his own decision<sup>19</sup> ”, certainly this is what the Gospels teach but the open question is why it is necessary that Jesus Christ be delivered by the hand of a man and how to believe that to name Judah (s) the one who delivers and / or betrays is a coincidence. On the other hand, we follow this author of a reference work on Judas when he attributes the Lucanian account to a "mythological explanatory scheme<sup>20</sup>". The eminent scholar, however, puts his finger on the very origin of the 'Judas's myth' by writing that "the kiss of Judas, borrowed from the Old Testament like almost all the embellishments of the tradition relating to Judas in the stories will still serve to to increase the perfidy of the "traitor". This

---

<sup>16</sup> PAGÈS Guy, Judas est en enfer ! 2007, Judas est-il en enfer ? 2017, heureuse évolution de ce bon Père mais vraie repentance ?

<sup>17</sup> BALTHASAR Hans Urs von, L'enfer une question, Desclée de Brouwer, 1992 Espérer pour tous, Desclée de Brouwer, 1987 cf. T V, Une exégèse en mouvement.

<sup>18</sup> François Pape, ZENITH.org, Dieu veut apporter la vie là où il y a la mort, 20/02/2018 <https://fr.zenit.org/articles/dieu-veut-apporter-la-vie-la-ou-il-y-a-la-mort/> Analyse in T I, Aggiornamento chrétien et T V, Une exégèse en mouvement

<sup>19</sup> KLAUCK p.167

<sup>20</sup> KLAUCK p.167

excellent author remains however in the middle of the ford, stressing that the gesture of Judas was not a treachery but the delivery of a Jesus who wishes this delivery, who delivers himself, rejecting avarice as a motive to judge unfathomable the motivation of the apostle, refuting that the man acted under the influence of Jesus, judging the kiss of Judas as not historical. What remains, in the end, if not a mystery that we renounce to unravel, whose adventures we observe without daring to go so far as to go to the only satisfactory conclusion, in our opinion, for reason: the whole story around Judas is an invention, with some Old Testament material to anchor the New Covenant as fulfilling and going beyond the Old to break with Israel, a supersessionist apologetic. The excellent and important author H.J. KLAUCK, for his part, rejects in advance any reiterated attempt to assert the non-historicity of Judas, including ours, because, according to him, "for intrinsic reasons they will not be more successful"<sup>21</sup> ". We have cited this author extensively in our book and recommend that our readers read his entire reference book to form his own conviction.

This theological construction has been done in several stages: Mark mentions a delivery and a kiss but neither gives the motives nor speaks of the end of Judas, Matthew "shows him acting before (the kiss) in such a way sarcastic "leaves room for his remorse but indisputably accuses all the Jewish people in Mt 27,25, a "diabolical verse"<sup>22</sup> according to Father Jean CARDONNEL, Luke places Judas under the influence of Satan,

---

<sup>21</sup> KLAUCK p.172

<sup>22</sup> CARDONNEL Jean P., Judas l'innocent, Indigène éditions, 2001, p.33 cf. t.V

makes him a hidden apostate, but John explains to us that it is not Satan, who nevertheless "entered into Judas" with the mouthful, which is at work but the greed of the man Judas. Amplifying the self-damnation of the Jewish people according to Matthew, John associates in the same execration Judas subject of Satan and the Jewish people "child of Satan" (Jn 8,44). Luke, in the Acts of the Apostles, probably deeming suicide by hanging as risking a defense of the apostle, revisits the copy of Matthew and invents a divine retribution in the form of a hideous accidental death. In the meantime, the Judeo-Christian sect broke ties with the Synagogue, the two monotheisms are in competition, the Second Temple was devastated by a fire in 70, which saved it from being consecrated to Jupiter Capitoline according to the project of Titus, the Jewish people were punished for their criminal decide and dispersed, Christian preaching takes its glorious rise according to the Acts of the Apostles.

For Giacomo TODESCHINI, Judas is a "non-character" in the Gospels and the result of a patristic construction, a formula cited by Anna MIRABELLA who speaks of "the midrashic origin of its New Testament elaboration"<sup>23</sup>.

Should we put Judas in Hell to love our neighbor? Do we have to hate the Jewish people to love Jesus? Certainly not! Our readers will write, almost all of our readers only unfortunately as some need to believe in hell to believe in God. It is however a fact, the Gospels are founded, the Christian gloss justifies, Christian art shows, literature often and the cinema today,

---

<sup>23</sup> MIRABELLA Anna, Le masque de Judas. Généalogie d'un personnage selon l'historien médiéviste Giacomo TODESCHINO, in Tangence, 2018/116, p ;28-40, DOI Erudit : <http://dx.doi.org/10.7202/1051078ar> n.3

develop a catechesis of hatred that Margareth PLATH qualifies as "religious and practical need"<sup>24</sup> terrible expression but lucid.

Should you be alarmed by my deconstruction of the reassuring doxa, kind of house of cards affirming both the omnipotence of God and the freedom of Judas, the fault of Judas and its necessity, the redemption by death on the Cross of all men, except Judas. Jesus during the anastasis during his descent into Hell, frees Adam, and, sometimes, not always Eve. Notwithstanding that the crime of Judas gave us grace, the promise of redemption, Judas excluded? Régis BURNET writes "By refusing to think Judas guilty, by recognizing him as our brother, it is this oxymoron of God who chooses the impotence that our time is building<sup>25</sup>". Is-it obvious? God may have wanted Judas to deliver Jesus without this being the expression of his impotence but, on the contrary, of his clairvoyance. Rehabilitating Judas in no way ruins the meaning of the saving death of Christ on the cross, but deconstructs Christian anti-Judaism, which is no small feat. The apologetic invention is neither a refutation of the value of Christianity nor of the historical reality of Christ, it is an explanatory schema, in our view the only valid one, of the meaning of Judas's gesture.

---

<sup>24</sup> PLATH M., Warum hat die urchristliche Gemeinde auf die Überlieferung der Judasanzählung Wert gelegt ?, ZNW 17 (1916), p.177-178 „ Enfin il ne faut pas oublier un autre besoin religieux et pratique auquel répond l'histoire de Judas : le besoin de haïr, qui est pour certains la manière la plus souhaitée, et peut-être la seule ; de démontrer leur amour du Seigneur ; certains peuvent être capables de mobiliser encore une haine honnête à l'égard des traîtres et des ennemis de Jésus, alors qu'il leur serait difficile de mettre en pratique leur amour du Seigneur en les suivant dans l'esprit de douceur, la pureté du cœur et les sentiments pacifiques qu'il demande » cité in KLAUCK p. 170. Sur M. PLATH cf. t.V, v.2

<sup>25</sup> BURNET, L'Évangile de la trahison, Seuil, 2008, p.361

This brings us back to the question: do we have to believe in the eternal damnation of Judas in order to hope? We think not.

So, God, guilty or innocent? To tell the truth guilty and innocent; guilty because it is he who sacrifices his Son to the world; innocent because he does it for the good of the world. Writing this we are only applying the principle of scholasticism which notwithstanding that "The evil of Judas was good for us"<sup>26</sup> Pierre LOMBARD intends to judge Judas on his intentions, but his intentions were bad. See "Guilt"; Judas, by intention has done wrong, while by the intention of delivering his Son to the martyr on the cross to redeem the sin of the world, God has acted for the good of men; we are not satisfied with the difference in theological treatment.

The least he (God) can do is forgive Judas as well, as Jesus probably forgave him, our unscriptural conviction, for the literal reading of the Gospels supports the claim that Jesus compelled Judas to hand him over, by love and not by betrayal, Jesus 'se livre et est livré" is handed over and surrendered, but the Christian doxa rejected that fact, enclosing catechesis in patristic religious anti-Judaism. Rehabilitation of Judas as not only romantic literature, but also modern theology does, does not ruin the foundations of the Christian faith, it simply ignores the calamitous Johannine syllogism: "Judas is stingy and thief, Judas betrays, therefore he betrays out of lucre" that religious anti-Judaism then anti-Semitism, both religious and atheist, declines "Judas is a Jew, he killed Jesus out of avarice, all Jews are decides and avaricious". As Jorge Luis Borges wrote with

---

<sup>26</sup> LOMBARD Pierre, Sentences, L IV, distinction 15, chap. 7 § 8 cité in Judas, CERF, Cahiers Evangile n°184, 2018 p.42



terrible irony "We will observe that the conclusion undoubtedly preceded the proofs<sup>27</sup>".

The many references of the Old Testament cited by the New Testament support our thesis that Judas is an apologetic construction. His gesture as well as its end are inspired by that of "famous" traitors of the Old Testament. Indeed, when the Christian gloss, taken up by art, resonates the Life of Judas from these episodes, it is not an artificial elaboration for purposes of religious propaganda, it is, in our opinion, only the decryption of the palimpsest Judas.

List, probably not exhaustive, of the explicit and implicit Old Testament references that we develop in this work:

A (c) hitofel as a model of the traitor hanging himself: 2 S 17,23

Abel and Cain: Gen 4,1-16

Assassination of the Just: Ps 35

Disembowelment: Job 20.15, Ps 69.26, Ps 109.8

Joab as model of the traitor kiss: 2 Sam 3,27

Hanging cf. A (c) hitofel

Saul attempting to assassinate David: 1 Sam 18,11

Betrayal, sale of the Just: Joseph sold by his brothers to the Amalekites for "twenty shekels of silver": Gen 37,26-28

Thirty denarii: Zechariah 11,12-14, Exodus 21,32, Jr 32,9

In the end, if we come back from it, if we admit our first proposition, namely that the gesture of Judas is an apologetic construction, everything is resolved, no more aporia, no need for the first two evangelists, based on a common source lost (?) to explain the why of Judas' act, the gesture of Judas is

---

<sup>27</sup> BORGÈS Jorge Luis, *Fictions, Trois versions de Judas*, Gallimard Folio, 1983, p. 160  
cf. analyse in t.V, v.2

necessary for the construction of dogma. The delivery of the Son of God to Israel who puts him to death is necessary for the plot and, as in any good plot, there must be a wicked, that wicked is Judas. Doubly scapegoat he bears the sins of Israel and that the "teaching of hatred" (formula of Jules ISAAC) will not cease to indoctrinate him for two thousand years in the Judeo-Christian unconscious, but in a more subliminal way. The odious Judas evacuates, obliterates, or at least tries to conceal it, the part, and it is decisive, of God's responsibility in the 'happy tragedy' of the Passion, tragedy by the real, historical suffering of a Jew Galilean on the cross, happy by his end because of salvation, if one has the Christian faith. Faced with this unstoppable observation, AUGUSTIN opposes the argument that he wants to destroy the risk of forgiveness of the traitor: we do not judge a conduct by its consequences but by its intentions, an argument which will be the  $\alpha$  and  $\omega$  of the scholastic. "What does Judas get but his sin? For, in delivering Jesus Christ, he did not think of our salvation, for which Jesus Christ gave himself; he thought only of profit and money, and he found the loss of his soul. He received the reward he wanted; but without wanting it, he received what he deserved<sup>28</sup>". Indisputable? not really if Judas' intention was to obey "what you must do, do it quickly" (Jn 13,27) therefore to allow the saving Passion by sacrificing himself, condemned to eternal reproach. As for the very intervention of Judas in the circle of the apostles, AUGUSTINE explains that God did not want the existence of Judas, he allowed it. Likewise, his wickedness was not innate but the result of his free will. Jesus did his best to amend Judas, to call him back, but in vain. In modern parlance,

---

<sup>28</sup> AUGUSTIN, *Traité sur Jean*, 62, PL 35 cité in BURNET p.158. Sur la pensée d'AUGUSTIN cf. T I, p. 345-358

it sounds like Judas was a "hopeless case" of those being put in jail today, in hell, yesterday. God allows evil, he does not provoke it. Adam, or more exactly, Eve then Adam, are the first demonstration of this, that of the sin of free will, of the first sin, of the original sin which the aforementioned Paul RICOEUR questions.

H.J. KLAUCK does not reject the Dark Legend of Judas what he refers to as "the other colorful and variegated but tendentious accounts" refusing "a loophole used willingly is to identify their kerygmatic and parenetic content. They want to make an affirmation of faith accessible (for example to illustrate the foreknowledge of Jesus) and to warn the reader in the strongest possible way against the risk of apostasy. [...] The Christian parenthesis should not need this or else it will have to admit that one asks if it still deserves the name of Christian <sup>29</sup>", formulation which somewhat quickly absolves the "teaching of hatred". Charles PEGUY, Léon BLOY and Jacques MARITAIN denounced in infinitely stronger terms "the impossible anti-Semitism" (Jacques MARITAIN) See t.I p. 59-74

The Judas mystery therefore remains intact, the very absence of any explanations provided by Mark and Matthew to the gesture of Judas and, because they were the first two biographers of Christ, we believe their relationship more worthy of faith than those written by Luke and especially by John, in his time coming up against the hostility of the Synagogue, a gospel written after the destruction of the Second Temple, which makes the gesture incomprehensible because it participates in the mystery of the Christian faith.

---

<sup>29</sup> KLAUCK p.168-169

Avarice is a very practical cloak but with holes to hide this reality: the solution of the mystery of Judas is reduced to its necessity, Judas has no existence except by his delivery, that he dies then or survives does not matter to three out of four evangelists. Matthew introduces the pecuniary exchange, invention, literary enrichment, deemed unnecessary by Mark the first evangelist because not reported by the initial sources. Should we reiterate that the first Christian writings, those of Paul, say nothing about Judas and even less about his death. Judas's death is not necessary for the chain of events. The ancient *fatum* is, in the Gospel story, the preparation of the gift of his Son to the world by God, of which all the preceding episodes and the Christ logia explain the meaning and tend to demonstrate that it is the fulfillment of the Old Testament prophecies, that Jesus is the real Messiah. Judas is an incremental creation, by sedimentation of additions to the narrative, opportune to establish the apologetic, more and more accusatory. May the Acts of the Apostles report an end that, despite the work of Hercules in the Christian gloss, it is hard to think of reconciling, both the *modus operandi* (desired hanging versus accidental disembowelment, not to mention the swelling of a Judas shining like the frog of La Fontaine, to believe PAPIAS, and the meaning, remorse according to Matthew, divine punishment according to Luke (presumed author of the Acts of the Apostles), is different. The why of Judas' gesture is therefore a *crux theologia*; questioning it rationally to the end, leads to the very question of God's part of responsibility for the fate of "unhappy Judas." For a long, long time, in fact until the end of the twentieth century, the subject was too risky and John's explanation so comfortable that Christian theology dodged the difficulty. Denying the

existence of Judas, like denying that of God, is not a demonstration; atheistic historicism is just another way of not solve the mystery Judas. Cf. t.V for an anthology of atheist literature.

Peroration: Judas is consubstantial with the Christian faith because, factually, by his action, he is co-redeemer, a term which can shock because some, but not Pope Francis, say it of Mary, mother of Christ. Unless to argue, from AUGUSTIN to Thomas d'AQUIN, that God allowed the evil of delivery but did not order it, Judas alone carrying the responsibility for the decide, which is, let us admit, not very convincing with regard to the authorization not to say of the order given by a Jesus who, according to the formula of a pious author "rushes into the Passion".

This digression on the responsibility of God in the misfortune done to Judas will seem, to some of our readers, specious at worst blasphemous, but the questioning has tormented the Christian gloss from the beginning so a free spirit like ORIGEN does not avoid it, writing in the third century: "The sentence "it will be delivered" preserved by Matthew and Luke, does not give a clear answer to the question "by whom? ". So, as we have said, one will say "by Judas", another "by the people". But since Judas and the people were human beings, let us realize that it may be better for us to follow Paul who said of the Father "that he did not spare his own son, but that he delivered

him up<sup>30</sup> ". The question is daring: "this path, barely sketched out, will very quickly be closed by the centuries that follow<sup>31</sup> ".

By who? To this painful question, some great Christians authors (ZWINGLI, KIERKEGARD, MAZZOLARI) answer "by us", by "each of us" Cf. "We are all Judas".

If we eliminate, what we do, the hypothesis, in our opinion rather absurd of avarice, there remain only two coherent systems of explanation: that of a fictitious and apologetic construction as we maintain it, and the Gnostic interpretation of Judas as the only initiated disciple. Unlike National Geographic's outrageous marketing of a highly questionable translation, the Gospel of Judas is not the answer to the mystery Judas cf. "Gospel of Judas". Christian gnosis is not a religion, much less a schism of Christianity, it is an unorthodox, heretical exegesis of the sacred texts, a Christian religious practice derived from a reading of the hidden, occult meaning; as Sufism is a sensitivity of Islamism not another religion, gnosis refuses the obvious meaning of the holy text in order to live out the hidden meaning but does not therefore establish a religion, but a cult, yes. Halas! gnosis does not resolve all the aporias, in particular that of the death of Judas, except to make him survive in order to keep and propagate the "true" teaching of Christ in the face of a Church which betrays him, the material for many bad books cf. t. V. The Judas of the canonical Gospels is not exalted (in the religious sense), it is the Judas of the apocrypha who is, but there we are no longer in the Christian religion but in what Irenaeus called belief "Cainite", a coherent

---

<sup>30</sup> ORIGÈNE, Commentaire sur S. Luc, fragment sur Lc 9,45 cité in BURNET p.156 (corrigée par nous Judas et non Jésus)

<sup>31</sup> BURNET, p. 156

belief, a very sophisticated thought system that can convince but, in this dictionary entry, we discuss the compatibility of the figure of Judas Iscariot, "my brother" dared, ten years before Vatican II, Primo MAZZOLARI, words repeated, a generation later by Christoph VREMBECK sj , with the good God of Christianity and not the evil Manichean God.



Figure 6 Joseph VREMBECK, *Judas der Freund*, Neue Stadt Verlag GmbH, 2017

In support of our proposal to see Judas as a figure that is only apologetic and in no way historical, we will add an additional piece, that of the etymology of Iscariot, a crux intepretum. Two thousand years of discussion have failed to come up with a convincing etiology of the term. In our opinion, Jean-Alfred MORIN P.S.S. has, by his proposition, solved this 'Gordian knot' by reading καὶ Ἰούδαν Ἰσκαριώτην, ὃς καὶ παρέδωκεν αὐτόν (Mk 3,19) as a tautology, "he who must betray him" the meaning of Iskarioten, it is a tautology, Iscariot is a qualifier which for the Jewish listeners of the first century was explicit but that the evangelists, because writing to the Gentiles, in Greek in order to serve as support for their conversion, explained no less than twenty times in the New Testament<sup>32</sup>. See "Iscariot".

Because essential to the kerygma, Judas's part in the Redemption cannot, without risk, be questioned too much;

---

<sup>32</sup> MORIN J.-Alfred. "LES DEUX DERNIERS DES DOUZE : SIMON LE ZÉLOTE ET JUDAS ISKARIÔTH." *Revue Biblique* (1946-), vol. 80, no. 3, Peeters Publishers, 1973, pp. 332–58, <http://www.jstor.org/stable/44088170>.

making Judas a hero of a novel can undermine the very foundations of the Christian faith as we have tried to demonstrate in our historical detective novel *Who Killed Judas?*<sup>33</sup> However, it is necessary to give up solving the Judas mystery by a “non possumus”, we do not believe it.

*Related Articles: "Guilt" "Damnation" "Hell" "Iscariot" "Free Will" "Delivery" "We Are All Judas" "Satan"*  
*t. I to V - Who killed Judas?*

\*

Le présent texte soumis à la discussion reprend l'article « Dieu » de notre Dictionnaire de Judas, ouvrage à paraître, qui constitue le VIe tome de notre travail en cours sur l'Iconographie antisémite de Judas Iscariot et qu'un VIIe tome, consacré à Judas Iscariot dans la musique, viendra conclure. Ce texte référence les autres tomes pour prolonger la lecture et présenter des sources mais peut se lire séparément. De même d'autres articles du Dictionnaire désignés par des «... » sont cités ici. La discussion est ouverte jusqu'au 15 novembre. La version finale de l'article intégrera les principaux commentaires critiques fait à notre thèse selon laquelle Judas Iscariot n'est pas un personnage historique mais une invention apologétique des évangélistes pour faire porter sur le peuple juif par une antonomase voulue le poids du déicide et marquer la rupture schismatique de la secte judéo-chrétienne de l'Ancienne Alliance pour substituer la Nouvelle.

---

<sup>33</sup> STENER Christophe, *Qui a tué Judas ?*, à paraître en 2021



## Dieu

### Judas un personnage non historique mais apologétique

« Dieu a agi comme Judas. » Karl BARTH <sup>34</sup>

« La mort de Dieu est nécessaire et impossible. » Louis MARIN <sup>35</sup>

« Il est nécessaire que le traître existe pour rendre fortuit et aléatoire ce qui est nécessaire. » Louis MARIN <sup>36</sup>

« La nécessaire trahison – Judas. » Louis ABEL <sup>37</sup>

La part la plus abondante, et souvent la plus véhémente, de l'apologétique chrétienne, vise à innocenter Dieu de toute culpabilité dans le martyr subi par Jésus en Croix. La vindicte contre la trahison de Judas, la perfidie de Caïphe, la haine de la populace juive, les circonstances atténuantes accordées à Pilate, tout concourt à glorifier le Christ à la fois victime consentante qui connaît son destin d'oblat salvifique, qui l'annonce aux disciples eux qui, jusqu'au tout dernier moment, ne comprennent pas, qui invoque son Père à Gethsémani et encore sur la Croix mais se soumet. Jésus-Christ est victime de la méchanceté des hommes qui ne le reconnaissent pas comme vrai Messie et le tuent mais de ce meurtre, de ce déicide, naît un bien, le salut des hommes par le rachat du péché du monde.

La glose très subtile sur la libre volonté de Judas quand bien même on (Luc et Jean) nous disent qu'il est sous l'emprise de Satan vise à placer la faute sur les épaules du seul Judas pourtant, foin de sophismes, la réalité des faits est que la

---

<sup>34</sup> BARTH Karl, KD II/2 p.543 : Dogmatique II/2\*, p.484] cité par KLAUCK Hans-Josef, Judas, un disciple de Jésus, Cerf, 2006, p.29

<sup>35</sup> MARIN Louis, *Sémiotique de la Passion*, Ed. BSR 1971

<sup>36</sup> MARIN Louis, *Sémiotique de la Passion*, Ed. BSR 1971

<sup>37</sup> ABEL Louis, La nécessaire trahison – Judas, <http://olivierabel.fr/anthropologie-philosophique/la-necessaire-trahison-judas.php>

Passion ne fait que réaliser ce que Dieu a décidé, ce que les théologiens appellent « le plan de Dieu ». Judas est sous l'emprise d'un *fatum*, il est l'instrument du plan de Dieu. Cette vérité du sacrifice par le Père de son Fils, Dieu allant jusqu'au bout est totale, achevée, à la différence de celui d'Abraham par Isaac dont YHWH retient le bras avant qu'un bouc devienne l'offrande propitiatoire.



L'objectivation

que rien n'arrive sans que Dieu l'ait voulu heurte la conscience, écorne sérieusement (litote) l'image d'un Dieu bon. Dieu est-il alors méchant ? Non, répond la foi chrétienne justement parce qu'il a donné son bien le plus précieux, son Fils, qu'il s'est à travers Lui incarné pour sauver les hommes de leur péché originel. Il y a un renversement complet de perspective sacrificielle, quand toute la Torah raconte comment les Hébreux doivent sacrifier à YHWH pour établir, et rétablir après moult infidélités, l'alliance, le déluge étant l'un de ces métaphores du rachat par la mort de tous sauf de quelques justes, une purification par l'extermination de la race humaine, selon le christianisme c'est Dieu qui donne l'agneau du sacrifice « pour le rachat des péchés du monde ». Le mystère de Judas interpelle la théodicée.

Figure 7 Laurent de LA HIRE, *Sacrifice d'Isaac par Abraham*, 1650

Ce premier paradoxe d'un sacrifice voulu, accepté mais néanmoins subi se résout, ou plus exactement fait semblant de se résoudre, dans la faute organisée, par la mise en scène de la livraison de Jésus par Judas aux Sanhédrin. Le terme παράδομι (paradidomi) grec comporte toute l'ambiguïté de la situation : Jésus « est livré » et « se livre ». Il y a mise à mort subie, avec tout l'appareil, tout l'apparat, de la violence sadique des outrages, de la flagellation, du clouage, de la mort infamante et horrible sur le bois, mais il y a mort voulue, nécessaire, rédemptrice. L'art chrétien, la littérature, la musique, le cinéma hésitent entre deux versions imagées celle d'un Christ se tordant de douleur, celle d'un Nicolas GE et celle d'un Christ extatique d'un EL GRECO. Quand le Christ monte au ciel il porte ou ne porte plus les stigmates selon les époques de l'art chrétien <sup>38 39</sup>. Le cinéma hésite aussi, revêtant le Christ d'une tunique soit ensanglantée soit blanche *cf. t. IV*.

---

<sup>38</sup> GUENOT Magali, Les images de l'Ascension du Christ dans la chrétienté latine entre le 9e et le 13e siècle. Archéologie et Préhistoire. Université de Lyon, 2016. Français. ffnnt : 2016LYSE2066ff. fftel-01413111f, p. 167 : « A la fin du 10e siècle, une pleine page représente le Christ montrant ses stigmates [vol. 3, Pl. 24c], motif oublié jusqu'à une timide réapparition au 13e siècle comme sur le psautier de Rheinau [vol. 3, Pl. 24d], avant de connaître une grande fortune au siècle suivant, marqué par le dolorisme »

<sup>39</sup> Avec les stigmates : Fresque du XII-XIII de l'église sainte Ursule de Cologne  
[https://fr.m.wikipedia.org/wiki/Fichier:K%C3%B6ln\\_st\\_ursula\\_innen\\_wandgem%C3%A4lde.jpg](https://fr.m.wikipedia.org/wiki/Fichier:K%C3%B6ln_st_ursula_innen_wandgem%C3%A4lde.jpg)  
Sans : MANTEGNA, Triptyque des Offices, 1461  
[https://fr.wikipedia.org/wiki/Ascension\\_\(%C3%A4te\)#/media/Fichier:Andrea\\_Mantegna\\_012.jpg](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ascension_(%C3%A4te)#/media/Fichier:Andrea_Mantegna_012.jpg)

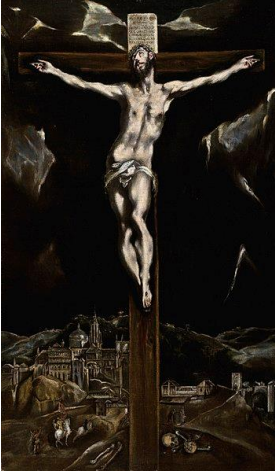


Figure 8 El GRECO, *Crucifixion*, 1600

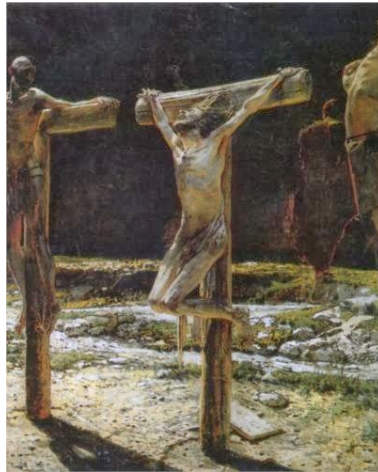


Figure 9 Nicolai GE, *Crucifixion*, 1892

Jésus aurait pu attendre par ses prédictions enflammées que le pouvoir romain décide de supprimer un agitateur galiléen, ce que disent d'ailleurs romans et films où Pilate ironise sur tous ces Juifs fous qui se prétendent Dieu car comment reconnaître un Messie, un Fils de Dieu, un Roi d'Israël. La Judée d'alors était peuplée de prophètes, d'illuminés, persuadés être le Messie annoncé par les prophètes, venus pour sauver Israël ou annoncer sa perte, pour ses péchés, comme le clamait Jean-Baptiste. Eschatologie et apocalyptique marchent de concert. Jésus qui, en tant que personnage historique voulait réformer le culte hébraïque, donc sauver Israël, devient dans le Nouveau Testament le rédempteur du monde tout entier et plus seulement du peuple élu comme les prophètes vétérotestamentaires. Non seulement il ne vient pas pour Israël, mais Israël pour son manque de foi, devra, selon Paul,

attendre ultimement sa réunification avec le peuple des rachetés (R 11,25-32) mais, dans la doxa antijudaïque, parce que décide, le peuple juif en sera exclu selon l'antijudaïsme chrétien et ne cessera de devoir payer pendant deux millénaires. Cf. t.1

Le Nouveau Testament est un discours de rupture d'avec Israël d'où la raison, la nécessité même, de l'invention d'un complot contre Jésus ce qui fait la nécessité d'un traître et qu'il faut que ce traître s'appelle Juda(s) car la secte chrétienne avait décidé alors de rompre les ponts avec le judaïsme. L'antonomase Juda(s) – Peuple juif est voulue, elle permet l'apologétique du rejet de l'Ancienne Loi pour fonder glorieusement la Nouvelle Alliance. On ne peut croire sérieusement un seul instant à un choix au hasard du nom de l'apôtre 'félon et apostat', Juda(s) pour le désigner comme Juif et Iscariot, celui qui devait le trahir cf. infra onomastique.

On m'objectera que Paul, le premier auteur chrétien espère, veut croire, en l'ultime ralliement, conversion, d'Israël à la foi universelle prêchée par le Christ (R 11,25-32 et Ep. 2,14-15 deutero-paulinienne) mais Paul ne parle jamais de Judas, Judas n'existe pas dans ses écrits et quand il écrit : « En effet, voici ce que moi j'ai reçu du Seigneur, et ce que je vous ai transmis : le Seigneur Jésus, dans la nuit où il fut livré, prit du pain » 1 C 11,23, il parle de la livraison mais ne désigne pas Judas, Lettre aux Corinthiens écrite c. 55 soit une dizaine d'année avant l'évangile de Marc c.65-70 la première. A lire, au pied de la lettre Paul, Jésus a été livré mais Paul ne dit pas à qui, ne laisse pas entendre qu'il le fût à Caïphe avant de l'être à Pilate. Jérusalem était emplie d'espions au service des grands prêtres

qui n'étaient rien d'autre que des collaborateurs du pouvoir romain <sup>40</sup>. Cf. « Caïphe » « Pilate »

Judas est, selon nous, une invention des évangélistes à un moment crucial où la jeune secte judéo-chrétienne, subissant les avanies des Grands prêtres et Anciens juifs a désespéré de sa souche et décidé de s'en séparer religieusement, par un schisme proclamé, assumé. Saul de Tarse, le Juif, sera invectivé dans diverses apocryphes, horions repris par théâtre médiéval justement pour avoir rappelé que Jésus était, comme lui, un Juif. Cf. t. III

Jésus, en tant que personnage historique, était un réformateur du culte mosaïque, une sorte de Luther du premier siècle, le parallèle entre les philippiques du prédicateur de Wittemberg contre les indulgences et les prévarications de Rome ne sont pas sans évoquer les paroles terribles de Jésus à l'encontre des Pharisiens et Sadducéens qui font commerce de culte. L'Église chrétienne construit le procès, et la condamnation, d'Israël coupable de la mort du vrai Messie et pour cela il faut que Jésus non pas se livre mais soit trahi d'où toute l'ambiguïté des mots, livraison versus trahison, les deux mots étant employés jusqu'à ce que Jérôme unifie pernicieusement les deux mots grecs en *traditor* dans sa Vulgate. Les apories sur les vraies motivations du geste de Judas et l'explication de sa fin, suicide (Matthieu) ou châtement (Actes), Jean pense les résoudre en inventant l'avarice comme raison de la trahison mais il fait entrer Satan dans l'intrigue et, en fait, complique tout car il faut à la fois sataniser Judas et le laisser user de sa libre volonté

---

<sup>40</sup> ZEITLIN Solomon, Who crucified Jesus ?, Bloch Publishing Company, NY, 3<sup>e</sup> ed, 1964, p.50

d'où les 'subtilo-subtiles' débats entre Luther et Érasme <sup>41</sup>. Cf. « Libre volonté »

Selon nous, la religion chrétienne est le détournement d'un fait divers, la mort d'un Juif galiléen en croix, assassiné pour trouble à l'ordre public, par un Pilate qui n'a conservé aucun souvenir de celui-là, plus que des centaines d'autres qu'il a fait mettre en croix, mort qui devient, par l'affirmation de sa résurrection, le socle d'une nouvelle religion, celle du Christ, fondée sur ses paroles rapportées. Que la secte judéo-chrétienne, après des tensions initiales en son sein, face à l'insuccès de la conversion des Juifs, opte pour la concurrence religieuse et tourné sa prédication vers les Gentils, est un fait historique. Les écrits patristiques sont pleins de sermons appelant les chrétiens à renoncer à aller à la Synagogue et à respecter le shabbat témoignant de la résilience d'une pratique mixte, de judéo-chrétiens qui veulent le meilleur des deux cultes, qui placent leurs espoirs, leur foi, dans l'ancienne et la nouvelle alliance, un peu comme des joueurs qui joueraient à la fois les rouges et les noirs.

Il fallait que les choses se fassent d'où le fameux « fiat » prononcé par Marie à qui l'ange annonce qu'elle est enceinte sans avoir « connu » son époux Joseph et le « fiat » de Jésus

---

<sup>41</sup> LUTHER auteur d'un *De servo arbitrio* (1525) qui se voulait une réfutation du *De libero arbitrio* (1524) d'ÉRASME.

acceptant à Gethsémani sa Passion qui littéralement signifie sa souffrance.

Figure 10 Image pieuse, *Fiat voluntas tua !*, CMB, début XXe s.

Dieu ne peut pas mourir, pourtant « La mort de Dieu est nécessaire et impossible <sup>42</sup> » incise Louis MARIN. Pilate n'est pas le seul à ne pas comprendre cette histoire de Fils de Dieu qui fait face avec aplomb à la mort qu'il lui promet. Pour lui, le païen, qu'un dieu s'incarne, ok, pourquoi pas, qu'il meurt, là est le scandale, l'absurdité. Mais ce que Pilate ne comprend pas, ne sait pas et n'admettra jamais, sauf à en faire, pour le salut de Rome et par bonne politique<sup>43</sup>, un crypto chrétien, c'est que Jésus Christ meurt pour mieux renaître, comme la



---

<sup>42</sup> MARIN Louis, *Sémiotique de la Passion*, Ed. BSR 1971 « La mort de Dieu est nécessaire et impossible ; il faut donc que quelqu'un rende ce nécessaire possible ; comment ? Par l'acte aléatoire de la trahison. Le traître est nécessaire pour rendre possible ce nécessaire par la contingence de son acte dans lequel se résume son existence même. En ce point précis, en ce lieu du texte, les deux séries immanente et transcendantes, se croisent et échangent leurs modalités : la nécessité de la première puisqu'il s'agit de Dieu et de son éternelle volonté, ne pouvant se nier elle-même dans son développement, se heurtant à une impossibilité propre de réalisation, échange sa nécessité contre la contingence caractéristique des éléments de la série (il s'agit des hommes, de l'histoire, des événements) et du même coup devient possible, mais c'est alors – en ce point du récit – l'élément de la série événementielle qui se trouve porteur de la nécessité de la série transcendante » cité In BURNET Régis, *L'évangile de la trahison*, Seuil, 2008, p.120-122. I must confess that I still have difficulties in fully understanding this specific French type of semiotics – but o.k., different cultures.

<sup>43</sup> ELLUL Jacques, *La subversion du christianisme*, 1984 pour une dénonciation de la compromission de l'Église avec le pouvoir, politique, d'argent.



parabole du grain. Le Judas de Roger CAILLOIS a la bonté d'expliquer à Judas le sens de l'histoire « Je ne suis pas un indicateur, je ne suis pas un traître. Je suis comme toi l'exécuteur de la volonté divine <sup>44</sup>» mais le Pilate de CAILLOIS, à la différence du Préfet romain historique fait dérailler l'histoire Cf. t.IV v.1.

La rédemption de Jésus symbolise la victoire sur la mort, l'immortalité, mythe ancestral. La mort affligeant l'homme depuis le péché originel, car il fallait bien donner une explication au mal sur terre, et le christianisme a transposé le récit de l'expulsion du paradis, récit vétérotestamentaire dérivé de la mythologie sumérienne, en particulier de l'épopée de Gilgamesh, qu'il suffise de penser à la plante défendue « Gilgamesh, je vais te révéler une chose cachée / et te dire, à toi, une chose réservée aux dieux / il y a une plante, une espèce d'épine / dont les aiguilles, comme celles de la rose, te piqueront les mains ; mais si tes mains s'emparent de cette plante, tu auras trouvé la vie » <sup>45</sup>, ou à l'étymologie même du mot paradis dérivé du mot iranien avesti *pairidaēza* désignant un endroit clos, un espace royal mais également un verger, double signification très présente dans l'iconographie médiévale du paradis représenté comme un château fort



---

<sup>44</sup> CAILLOIS Roger, Ponce Pilate, Gallimard, 1961, p.54-57. Pour une analyse complète de l'œuvre de CAILLOIS cf. t.V, vol.1

<sup>45</sup> Epopée de Gilgamesh, Raymond TOURNAY et Aaron SHAFFER, Cerf, 1994 p 242-2434 Tablette XI, coll. VI, lignes 226-270 "la plante de jouvence" cité par BARR James, Eden et la quête de l'immortalité, Cerf, 1985 p. 126

entouré d'une enceinte abritant un verger et dont l'ange chasse Adam et Eve par la porte <sup>46</sup> , pour fonder la promesse d'une vie éternelle aux fidèles de la nouvelle religion il fallait que la mort soit dépassée, surpassée, vaincue par le Christ qui vient délivrer les hommes de la malédiction divine du péché originel. Lucas CRANACH oppose la Loi (l'Ancienne Alliance) à la Grâce (la Nouvelle Alliance) montrant sur le panneau de droite Adam et Eve fautant et condamnant par leur péché originel l'homme à la mort comme en attestent les docteurs juifs tenant de la Torah et le serpent d'airain en arrière-plan, tandis que Jésus, dont le sacrifice est symbolisé par un agneau, la crucifixion et l'Ascension, écrase Satan, figuré comme une bête, et promet à l'homme croyant la vie éternelle



Figure 11 Lucas CRANACH, La Loi et la Grâce (version de Gotha), 1529

Dans rédemption, il y a rédimer, racheter, payer pour. La mort de Dieu, plus exactement de Dieu incarné en son Fils, est à la fois impossible et nécessaire, la résurrection vient rendre ce paradoxe crédible. « Il est nécessaire que le traître existe pour

<sup>46</sup> STENER Christophe, Le péché originel, une aporie féconde. Ouvrage à paraître

rendre fortuit et aléatoire ce qui est nécessaire<sup>47</sup>» formule Louis MARIN qui qualifie d' « acte aléatoire la traîtrise » bien à tort car la traîtrise est tout sauf aléatoire, elle est le ressort de la mort en croix salvifique, le « *Satanas ex machina* », si on suit la causalité johannique. En réalité, Satan agit là encore dans l'espoir de se venger de la vexation que lui a faite Jésus dans le désert en repoussant par trois fois ses tentations, chiffre trois qui sera celui des reniements de Pierre, coïncidence ou symbole ?, en voyant en Judas le 'maillon faible' du groupe de disciples mais là encore l'explication ne tient pas, si Jésus l'a élu c'est lucidement, sachant sa faiblesse, Marc et Matthieu le disent, nul besoin d'introduire Satan pour faire basculer Judas dans la livraison. Satan « une transcendance inversée, une transcendance noire, mais tout aussi impérative<sup>48</sup> » selon Régis BURNET, selon nous un acteur qui n'est pas nécessaire au plan de Dieu, il est superfétatoire, une épice qui gâte le plat, un ressort qui emmêle encore le nœud gordien du mystère Judas.

La théologie moderne, soit, comme Karl BARTH, marche sur une crête étroite en disant que Judas participe du plan divin mais en ne l'exonérant pas, lequel BARTH ose écrire lucidement « Dieu a agi comme Judas<sup>49</sup> » soit l'absout complètement quitte pour certains, comme Lytta BASSET à interroger le principe même de péché originel pour en faire « une aporie féconde<sup>50</sup> » dans la ligne d'un Paul RICOEUR qui interroge le scandale du mal pour en faire « une aporie

---

<sup>47</sup> MARIN Louis, *Sémiotique de la Passion*, Ed. BSR 1971

<sup>48</sup> BURNET Régis, *L'évangile de la trahison*, Seuil, 2008, p.124

<sup>49</sup> BARTH Karl, KD II/2 p.543 : *Dogmatique II/2\**, p.484] cité par KLAUCK Hans-Josef, *Judas, un disciple de Jésus*, Cerf, 2006, p.29

<sup>50</sup> BASSET Lytta, *Le pardon originel, De l'abîme du mal au pouvoir de pardonner*, Labor et Fides, 1995 p.26

productive<sup>51</sup>». L'Église moderne, à quelques irréductibles intégristes près, qui ont besoin de la peur pour (faire) croire<sup>52</sup>, a remis l'enfer et espèrent pour tous, à l'instar Hans Urs von BALTHASAR<sup>53</sup>. Judas n'est plus condamné à la damnation éternelle selon les paroles même du pape François qui affirme que « personne d'entre nous ne peut dire qu'une personne n'est pas allée au Ciel. Nous ne pouvons même pas dire cela de Judas<sup>54</sup> ».

H.J. KLAUCK saute par-dessus les apories du récit, pourtant objet de deux mille ans de glose savante, en affirmant que « ce que Dieu veut réaliser, à savoir que son Fils, qui sauve le monde par sa mort sur la croix, soit livré, c'est un homme qui le met en œuvre par sa propre décision<sup>55</sup> », certes c'est ce qu'enseignent les évangiles mais la question restée ouverte selon nous est pourquoi faut-il que Jésus-Christ soit livré par la main d'un homme et comment croire que nommer Juda(s) celui qui livre et/ou trahit soit une coïncidence. Nous suivons par contre cet auteur d'un ouvrage de référence sur Judas quand il met sur le compte d'un « schéma explicatif mythologique<sup>56</sup> » le récit lucanien. L'éminent universitaire met pourtant le doigt sur l'origine même du 'mythe Judas' en écrivant que « le baiser de Judas, emprunté à l'Ancien Testament comme presque tous les enjolivements de la

---

<sup>51</sup> RICOEUR Paul, *Le mal : un défi à la philosophie et à la théologie*, 1986

<sup>52</sup> PAGÈS Guy, *Judas est en enfer ! 2007, Judas est-il en enfer ? 2017, heureuse évolution de ce bon Père mais vraie repentance ?*

<sup>53</sup> BALTHASAR Hans Urs von, *L'enfer une question, Desclée de Brouwer, 1992* Espérer pour tous, Desclée de Brouwer, 1987 cf. T V, *Une exégèse en mouvement*.

<sup>54</sup> François Pape, ZENITH.org, *Dieu veut apporter la vie là où il y a la mort, 20/02/2018 <https://fr.zenit.org/articles/dieu-veut-apporter-la-vie-la-ou-il-y-a-la-mort/>* Analyse in T I, *Aggiornamento chrétien et T V, Une exégèse en mouvement*

<sup>55</sup> KLAUCK p.167

<sup>56</sup> KLAUCK p.167

tradition relative à Judas dans les récits servira encore à accroître la perfidie du « traître ». Cet excellent auteur reste pourtant au milieu du gué, soulignant que le geste de Judas fut non pas une trahison mais la livraison d'un Jésus qui souhaite cette livraison, qui se livre lui-même, récusant l'avarice comme mobile pour juger insondable la motivation de l'apôtre, réfutant que l'homme ait agi sous l'emprise de Jésus, jugeant le baiser de Judas comme non historique. Que reste-t-il, au final, sinon un mystère qu'on renonce à percer, dont on observe les péripéties sans oser aller jusqu'à aller jusqu'à la seule conclusion satisfaisante, selon nous, pour la raison : tout le récit autour de Judas est une invention, avec quelques matériaux vétérotestamentaires visant à ancrer la Nouvelle Alliance comme accomplissant et dépassant l'Ancienne pour rompre avec Israël, une apologétique supersessioniste. L'excellent et important auteur H.J. KLAUCK récuse, lui, par avance toute tentative réitérée d'affirmation de la non-historicité de Judas, dont la nôtre, car, selon lui, « pour des raisons intrinsèques elles n'auront pas davantage de succès<sup>57</sup> ». Nous avons abondamment cité cet auteur dans notre ouvrage et recommandons à nos lecteurs la lecture intégrale de son ouvrage de référence pour se forger sa propre conviction.

Cette construction théologique se fait en plusieurs étapes : Marc fait état d'une livraison et d'un baiser mais n'en donne ni les motifs ni ne parle de la fin de Judas, Matthieu « le montre agissant auparavant (le baiser) de manière sarcastique<sup>58</sup>» laisse place à son remord mais accuse sans retour tout le

---

<sup>57</sup> KLAUCK p.172

<sup>58</sup> KLAUCK p.167

peuple juif en Mt 27,25, un « verset diabolique » selon le Père Jean CARDONNEL<sup>59</sup>, Luc place Judas sous l'influence de Satan, en fait un apostat caché, mais Jean nous explique que ce n'est pas Satan, qui pourtant est « entré en Judas » avec la bouchée, qui est à l'œuvre mais la cupidité de l'homme Judas. Amplifiant l'auto-damnation du peuple juif selon Matthieu, Jean associe dans une même exécution Judas sujet de Satan et le peuple juif « enfant de Satan » (Jn 8,44). Luc, dans les Actes des apôtres, jugeant probablement le suicide par pendaison comme risquant d'apporter une pièce à décharge de l'apôtre, revoit la copie de Matthieu et invente un châtiment divin sous forme d'une mort accidentelle hideuse. Entre temps, la secte judéo-chrétienne a rompu les amarres d'avec la Synagogue, les deux monothéismes sont concurrents, le second Temple a été dévasté par un incendie en 70, ce qui lui a épargné d'être consacré à Jupiter capitolin selon le projet de Titus, le peuple juif a été puni pour son criminel déicide et dispersé, la prédication chrétienne prend son essor glorieux selon les Actes des apôtres.

Pour Giacomo TODESCHINI, Judas est un « non personnage » dans les évangiles et le résultat d'une construction patristique, formule citée par Anna MIRABELLA qui parle d' « origine midrashique de son élaboration néotestamentaire<sup>60</sup> ».

Faut-il mettre Judas en Enfer pour aimer son prochain ? Faut-il haïr le peuple juif pour aimer Jésus ? Certes non ! s'écriront nos

---

<sup>59</sup> CARDONNEL Jean P., *Judas l'innocent*, Indigène éditions, 2001, p.33 cf. t.v

<sup>60</sup> MIRABELLA Anna, *Le masque de Judas. Généalogie d'un personnage selon l'historien médiéviste Giacomo TODESCHINO*, in *Tangence*, 2018/116, p ;28-40, DOI Erudit : <http://dx.doi.org/10.7202/1051078ar> n.3

lecteurs, presque tous nos lecteurs seulement malheureusement qui ont besoin de l'enfer pour croire. C'est pourtant un fait, les évangiles fondent, la glose chrétienne justifie, l'art chrétien montre, la littérature souvent et le cinéma aujourd'hui, développent une catéchèse de haine que Margareth PLATH qualifie de « besoin religieux et pratique <sup>61</sup>» expression terrible mais lucide.

Faut-il s'alarmer de notre déconstruction de la doxa rassurante, château de cartes affirmant à la fois la toute-puissance de Dieu et la liberté de Judas, la faute de Judas et sa nécessité, le rachat par la mort en Croix de tous les hommes de tous, sauf Judas, alors même que Jésus lors de l'anastasis durant sa descente en Enfer libère Adam, et, parfois, pas toujours Ève, et que du crime de Judas est sorti un bien, la promesse de rédemption, lui, Judas en est exclu et reste en enfer. Régis BURNET écrit « En refusant de penser Judas coupable, en le reconnaissant comme notre frère, c'est bien cet oxymore ce Dieu qui choisit l'impuissance que notre époque est en train de bâtir <sup>62</sup> ». Est-ce si certain ? Dieu peut avoir voulu que Judas livre Jésus sans que cela soit l'expression de son impotence mais, bien au contraire, de sa clairvoyance. Réhabiliter Judas ne ruine en rien le sens de la mort salvifique du Christ en croix, mais déconstruit l'antijudaïsme chrétien, ce

---

<sup>61</sup> PLATH M., Warum hat die urchristliche Gemeinde auf die Überlieferung der Judasanzahl Wert gelegt ?, ZNW 17 (1916), p.177-178 „ Enfin il ne faut pas oublier un autre besoin religieux et pratique auquel répond l'histoire de Judas : le besoin de haïr, qui est pour certains la manière la plus souhaitée, et peut-être la seule ; de démontrer leur amour du Seigneur ; certains peuvent être capables de mobiliser encore une haine honnête à l'égard des traîtres et des ennemis de Jésus, alors qu'il leur serait difficile de mettre en pratique leur amour du Seigneur en les suivant dans l'esprit de douceur, la pureté du cœur et les sentiments pacifiques qu'il demande » cité in KLAUCK p. 170. Sur M. PLATH cf. t.V, v.2

<sup>62</sup> BURNET p.361

qui n'est pas rien. Faire de Judas une invention apologétique n'est pas plus une réfutation de la valeur du christianisme ni de la réalité historique du Christ, c'est un schéma, selon nous le seul, valide du sens du geste de Judas. Cela nous ramène à la question : faut-il croire en la damnation éternelle de Judas pour espérer ? Nous ne le croyons pas.

Alors Dieu dans tout ça, coupable ou innocent ? A vrai dire coupable et innocent ; coupable car c'est lui qui sacrifie au monde son Fils ; innocent parce qu'il le fait pour le bien du monde. Ecrivant cela nous ne faisons qu'appliquer le principe de scholastique qui nonobstant que « Le mal de Judas fut un bien pour nous <sup>63</sup>» Pierre LOMBARD entend juger Judas sur ses intentions, or ses intentions étaient mauvaises. Cf. « Culpabilité » ; Judas, par intention a mal agi tandis que par l'intention de la livraison de son Fils au martyr en croix pour racheter le péché du monde, Dieu a agi pour le bien des hommes ; la 'différence de traitement théologique' ne nous satisfait pas.

Le moins qu'il (Dieu) puisse faire c'est de pardonner aussi à Judas, comme Jésus lui a probablement pardonné, notre conviction non scripturaire, car la lecture littérale des évangiles permet de soutenir que Jésus a contraint Judas à le livrer, par amour et non par trahison, Jésus est livré et se livre, mais cela la doxa chrétienne le rejeta enfermant la catéchèse dans l'antijudaïsme religieux patristique.

Réhabiliter Judas comme le fait, non seulement la littérature romanesque, mais aussi la théologie moderne, ne ruine pas les

---

<sup>63</sup> LOMBARD Pierre, Sentences, L IV, distinction 15, chap. 7 § 8 cité in Judas, CERF, Cahiers Evangile n°184, 2018 p.42



fondements de la foi chrétienne, elle fait simplement fi du calamiteux syllogisme johannique : « Judas est avare et voleur, Judas trahit, donc il trahit par lucre » que l'antijudaïsme religieux puis l'antisémitisme aussi bien religieux qu'athée décline « Judas est Juif, il a tué Jésus par avarice, tous les Juifs sont déicides et avaricieux » *cqfd*. Comme l'écrit avec une ironie terrible Jorge Luis BORGÈS « On observera que la conclusion précéda sans doute les 'preuves' <sup>64</sup> ».

Au soutien de notre thèse selon laquelle Judas est une construction apologétique, l'importance des références vétérotestamentaires citées par le Nouveau Testament ainsi son geste ainsi que sa fin qui s'inspire de celle de traîtres 'fameux' de l'Ancien Testament. En effet, quand la glose chrétienne, reprise par l'art, met en résonance la vie de Judas de ces épisodes ce n'est pas une élaboration artificielle à des fins de propagande religieuse, ce ne sont, selon nous, que le décryptage du palimpseste Judas.

Liste, probablement non exhaustive, des références vétérotestamentaires explicites et implicites que nous développons dans le présent ouvrage :

A(c)hitofel comme modèle du traître se pendant : 2 S 17,23

Abel et Caïn : Gn 4,1-16

Assassinat du Juste : Ps 35

Eventrement : Job 20,15, Ps 69,26, Ps 109,8

Joab comme modèle du traître baiser : 2 Sam 3,27

Pendaison cf. A(c)hitofel

Saül tentant d'assassiner David : 1 S 18,11

Trahison, vente du Juste : Joseph vendu par ses frères aux Amalécites pour « vingt sicles d'argent » : Gn 37,26-28

Trente deniers : Zacharie 11,12-14, Exode 21,32, Jr 32,9

---

<sup>64</sup> BORGÈS Jorge Luis, *Fictions, Trois versions de Judas*, Gallimard Folio, 1983, p. 160  
cf. analyse in t.V, v.2

Au final, si l'on en revient, si l'on admet notre première proposition à savoir que le geste de Judas est une construction apologétique, tout de se résout, plus d'aporie, nul besoin aux deux premiers évangélistes, se fondant sur une source commune perdue (?) d'expliquer le pourquoi du geste de l'Iscaïot, le geste de Judas est nécessaire à la construction du dogme. La livraison du Fils de Dieu à Israël qui le met à mort est nécessaire à l'intrigue et, comme dans toute bonne intrigue, il faut un méchant, ce méchant est Judas. Doublement bouc émissaire il porte les péchés d'Israël et cela l'« enseignement de la haine » (formule de Jules ISAAC) ne cessera de l'endoctriner pendant deux mille ans dans l'inconscient judéo-chrétien mais, de façon plus subliminale. L'odieux Judas évacue, oblitère, ou du moins tente de l'occulter, la part, et elle est décisive, de responsabilité de Dieu dans la 'tragédie heureuse' de la Passion, tragédie par les souffrance réelles, historiques d'un Juif galiléen en croix, heureuse par sa fin car salvifique, si l'on a la foi chrétienne. Face à ce constat imparable, AUGUSTIN oppose l'argument qu'il veut anéantir le risque de pardon du traître : on ne juge pas une conduite à ses conséquences mais à ses intentions, argument qui sera l' $\alpha$  et l' $\omega$  de la scholastique. « Que revient-il à Judas, sinon son péché ? Car, en livrant Jésus-Christ, il ne pensait pas à notre salut, pour lequel Jésus-Christ se livrait ; il ne songeait qu'à son profit et à l'argent, et il a trouvé la perte de son âme. Il a reçu la récompense qu'il avait voulu ; mais sans l'avoir voulu, il a reçu ce qu'il méritait <sup>65</sup> ». Imparable ? pas

---

<sup>65</sup> AUGUSTIN, Traité sur Jean, 62, PL 35 cité in BURNET p.158. Sur la pensée d'AUGUSTIN cf. T I, p. 345-358

vraiment si l'intention de Judas était bien d'obéir à « ce que tu dois faire, fais-le vite » (Jn 13,27) donc de permettre la Passion salvifique en se sacrifiant, lui, condamné à l'opprobre éternelle. Quant à l'intervention même de Judas dans le cercle des apôtres, AUGUSTIN explique que Dieu n'a pas voulu l'existence de Judas, il l'a permise. De même sa méchanceté n'était pas innée mais le résultat de sa libre volonté. Jésus s'est efforcé jusqu'au bout d'amender Judas, de le rappeler à lui mais en vain. En langage moderne, on dirait que Judas était un 'cas désespéré' de ceux que l'on met en prison, aujourd'hui, en enfer, hier. Dieu permet le mal, il ne le provoque pas. Adam, ou plus exactement, Ève puis Adam en sont la première démonstration, celle du péché de libre volonté, du premier péché, du péché originel qu'interroge un Paul RICOEUR précité.

H.J. KLAUCK ne rejette pas la Légende noire de Judas ce qu'il désigne comme « les autres récits colorés et bigarrés mais tendancieux » refusant « une échappatoire utilisé volontiers consiste à dégager leur contenu kérygmatic et parénétiq. Ils veulent rendre accessible une affirmation de la foi (par exemple illustrer la prescience de Jésus) et mettre en garde le lecteur de la façon la plus vigoureuse possible contre le risque d'apostasie. [...] La parénèse chrétienne ne devrait pas avoir besoin de cela ou alors elle devra admettre qu'on demande si elle mérite encore le nom de *chrétienne* <sup>66</sup>», formulation qui absout un peu rapidement l' « enseignement de la haine ». Charles PEGUY, Léon BLOY et Jacques MARITAIN ont dénoncé

---

<sup>66</sup> KLAUCK p.168-169

en termes infiniment plus forts « l'impossible antisémitisme »  
(Jacques MARITAIN) *cf. T I p. 59-74*

Le mystère Judas reste donc entier, l'absence même de toutes explications fournies par Marc et Matthieu au geste de Judas et, parce qu'ils furent les deux premiers biographes du Christ, nous pensons leur relation plus digne de foi que celles écrites par Luc et surtout par Jean, en son temps en bute à l'hostilité de la Synagogue, un évangile écrit au lendemain de la destruction du second Temple, qui rend le geste incompréhensible parce que participant du mystère de la foi chrétienne. L'avarice est un manteau bien pratique mais troué pour cacher cette réalité : la solution du mystère de Judas est dans sa nécessité même, elle se réduit à cette nécessité, Judas n'a d'existence que par sa livraison, qu'il meurt ensuite ou survive importe peu à trois évangélistes sur quatre. Matthieu introduit l'échange pécuniaire, invention, enrichissement littéraire, jugée non utile par Marc le premier évangéliste car non rapporté par les sources initiales. Faut-il réitérer que les premiers écrits chrétiens, ceux de Paul, ne disent rien de Judas et encore moins de sa mort. La mort de Judas n'est pas nécessaire à l'enchaînement des événements. Le *fatum* antique est, dans le récit évangélique, la préparation du don de son Fils au monde par Dieu dont tous les épisodes précédents et les *logia* christiques expliquent le sens et tendent à démontrer qu'elle est la réalisation des prophéties vétérotestamentaires, que Jésus est le vrai Messie. Judas est une création incrémentale, par sédimentation d'ajouts au récit, opportuns pour assoir l'apologétique, de plus en plus accusatoire. Que les Actes des Apôtres rapportent une fin que, malgré les travaux d'Hercule de la glose chrétienne, on est bien

en mal de penser réconciliables, tant le *modus operandi* (pendaison voulue versus événement accidentel, sans parler de l'enflure d'un Judas éclatant comme la grenouille de La Fontaine, en croire PAPIAS, et le sens, remord selon Matthieu, punition divine selon Luc (auteur présumé des Actes des Apôtres), est différent. Le pourquoi du geste de Judas est donc une *crux theologia* ; prétendre l'interroger rationnellement jusqu'au bout, conduit à la question même de la part de responsabilité de Dieu dans le sort fait au « malheureux Judas ». Longtemps, très longtemps, en fait jusqu'à la fin du XXe siècle, le sujet était trop risqué et l'explication de Jean si confortable que la théologie chrétienne esquivait la difficulté. Nier l'existence de Judas, comme nier celle de Dieu, n'est pas une démonstration ; l'historicisme athée est juste une autre manière de ne pas résoudre le mystère Judas. Cf. t.V pour un florilège de la littérature athée.



Péroraison : Judas est consubstantiel à la foi chrétienne car, factuellement, par son action, il est

Figure 12 Christof WREMBEK s.j., Judas der Freund

corédempteur, terme qui peut choquer car certains, mais pas le pape François <sup>67</sup>, le disent de Marie, mère du Christ. Sauf à soutenir, d'AUGUSTIN à Thomas d'AQUIN, que Dieu a permis le mal de la livraison mais ne l'a pas ordonné, Judas portant seu la responsabilité du décideur, ce qui est, convenons-en, peu convaincant au regard de l'autorisation pour ne pas dire de l'ordre donné par un Jésus qui, selon la formule d'un pieux auteur « se précipite dans la Passion ».

Cette digression sur la responsabilité de Dieu dans le malheur fait à Judas semblera, à certains de nos lecteurs, spécieuse au pire blasphématoire, mais l'interrogation taraude la glose chrétienne depuis l'origine ainsi un esprit libre comme ORIGÈNE ne l'esquive pas, écrivant au IIIe siècle : « La phrase « il sera livré » conservée par Matthieu et Luc, ne donne pas de réponse claire à la question « par qui ? ». Ainsi, comme nous l'avons dit, l'un dira « par Judas », un autre « par le peuple ». Mais puisque Judas et le peuple étaient des êtres humains, réalisons qu'il est peut-être mieux pour nous de suivre Paul qui dit du Père « qu'il n'a pas épargné son propre fils, mais qu'il l'a livré <sup>68</sup> ». L'interrogation est audacieuse « cette voie, à peine ébauchée sera bien vite refermée par les siècles qui suivent <sup>69</sup> ».

Par qui ? A cette douloureuse question, certains grands chrétiens (ZWINGLI, KIERKEGARD, MAZZOLARI) répondent

---

<sup>67</sup> La Croix <https://www.la-croix.com/Religion/Catholicisme/Pape/Pape-Francois-Marie-sest-jamais-presentee-comme-coredeptrice-2019-12-13-1201066318>

<sup>68</sup> ORIGÈNE, Commentaire sur S. Luc, fragment sur Lc 9,45 cité in BURNET p.156 (corrigée par nous Judas et non Jésus)

<sup>69</sup> BURNET, p. 156

« par nous », par « chacun d'entre nous » Cf. « *Nous sommes tous des Judas* ».

Si l'on évacue, ce que nous faisons, l'hypothèse, selon nous assez abracadabrantesque de l'avarice, il ne reste que deux systèmes d'explication cohérents : celui d'une construction fictive et apologétique comme nous le soutenons, et celle gnostique d'un Judas, seul disciple initié. Contrairement au marketing outrancier par le National Geographic d'une fort discutabile traduction, l'Évangile de Judas n'est pas la réponse au mystère Judas cf. « *Évangile de Judas* ». La gnose chrétienne n'est pas une religion, encore moins un schisme du christianisme, c'est une exégèse non orthodoxe, hérétique, des textes sacrés, une pratique religieuse chrétienne dérivée d'une lecture du sens caché, occulte ; comme le soufisme est une sensibilité de l'islamisme non une autre religion, la gnose refuse le sens obvie du texte saint pour vivre le sens caché mais ne fonde pas pour autant une religion, un culte, oui, pas une religion <sup>70</sup> . Mais la gnose ne résout pas toutes les apories en particulier celle de la mort de Judas sauf à le faire survivre pour garder et propager le 'vrai' enseignement du Christ face à une Église qui le trahit, matière à bien de mauvais livres cf. t. V. Le Judas des évangiles canoniques n'est pas exalté (au sens religieux), c'est le Judas des apocryphes qui l'est, mais là on n'est plus dans la religion chrétienne mais dans ce qu'Irénée qualifiait de croyance « caïnite », une croyance cohérente, un système même de pensée sophistiqué qui peut convaincre mais, dans cette entrée du dictionnaire, nous discutons de la

---

<sup>70</sup> Sur le débat gnosticisme religion ou non cf. PAINCHAUD, L. (1991). Compte rendu de [PEARSON, Birger A., *Gnosticism, Judaism and Early Christianity*]. Laval théologique et philosophique, 47(2), 271–274. <https://doi.org/10.7202/400614ar>

compatibilité de la figure de Judas Iscariot, « mon frère » osait, dix ans avant Vatican II, Primo MAZZOLARI <sup>71</sup>, mots redits, une génération plus tard par Christoph VREMBECK s.j.<sup>72</sup>, avec le Dieu bon du Christianisme et non le Dieu mauvais manichéen.

A l'appui de notre proposition de voir en Judas une figure uniquement apologétique et en rien historique, nous apporterons une pièce supplémentaire, celle de l'étymologie d'Iscariot, une *crux interpretum*. Deux milles ans de discussion n'ont pas permis de proposer une étymologie convaincante du terme. Selon nous, Jean-Alfred MORIN P.S.S. a, par sa proposition, résolu ce 'nœud gordien' en lisant καὶ Ἰουδᾶν Ἰσκαριώτην, ὃς καὶ παρέδωκεν αὐτόν (Mc 3,19) comme une tautologie, « celui qui doit le trahir » donne le sens de Iskarioten, c'est une tautologie, Iscariot est un qualificatif qui pour les auditeurs juifs du premier siècle était explicite mais que les évangélistes, parce qu'écrivant à destination des Gentils, en grec afin de servir d'appui à leur conversion, explicitèrent pas moins de vingt fois dans le Nouveau Testament. <sup>73</sup> Cf. « Iscariot ».

Parce qu'indispensable au kérygme, la part de Judas à la Rédemption ne peut, sans risque, être trop interrogée ; faire de Judas un héros de roman peut saper les fondements même de la foi christique comme nous avons tenté de le démontrer

---

<sup>71</sup> MAZZOLARI Primo, Réflexions sur Judas Iscariote, notre frère, 1958 cf. t. V

<sup>72</sup> VREMBECK Joseph, Judas der Freund, *Neue Stadt Verlag GmbH, 2017 Cf. Analyse in t. V, vol.2, A noter que la sculpture d'un chapiteau de Vézelay, fort admirée également par le pape François, ne représente pas Judas porté sur les épaules de Jésus mais un miracle de Saint Jacques sur le chemin de Compostelle. Cf. T I, p. 496-7*

<sup>73</sup> MORIN J.-Alfred. "LES DEUX DERNIERS DES DOUZE : SIMON LE ZÉLOTE ET JUDAS ISKARIÔTH." *Revue Biblique* (1946-), vol. 80, no. 3, Peeters Publishers, 1973, pp. 332–58, <http://www.jstor.org/stable/44088170>.



dans notre roman policier historique *Qui a tué Judas ?*<sup>74</sup> Pour autant faut-il renoncer à résoudre le mystère Judas par un « non possumus », nous ne le croyons pas.

*Articles connexes : « Culpabilité » « Damnation » « Enfer » « Iscariot » « Libre volonté » « Livraison » « Nous sommes tous des Judas » « Satan »  
T I à V - Qui a tué Judas ?*

Christophe STENER

18 octobre 2021

---

<sup>74</sup> STENER Christophe, *Qui a tué Judas ?*, à paraître en 2021