

Boukalov A. V.

Once More on Conceptual Difference between Socionics and Myers-Briggs Typology

The socionic typology and the typology of Myers and Briggs (MBTI) are different and do not coincide with each other, although they both descend to C. G. Jung's typology and in spite of superficial resemblance in descriptions of certain types. It is demonstrated in the article that the Myers-Briggs typology, unlike socionics, does not completely comply with the Jungian typology. This is why it is, unlike socionics, unfit for building of a theory of intertype relationships and makes obviously erroneous and inadequate conclusions and advices concerning intertype relationships. At the same time methods of socionics allows precise prediction of interpersonal relations, both in marriage and work, which has been confirmed by observations of more than 10000 people made by independent researchers.

Keywords: socionics, typology, informational metabolism type, psychological type, C. G. Jung's psychological typology, Myers & Briggs Type Indicator (MBTI), psychical functions, informational metabolism functions, forecasting intertype relationships.

УДК 159.923

Букалов А. В.

ЕЩЕ РАЗ О ПРИНЦИПИАЛЬНОМ ОТЛИЧИИ СОЦИОНИКИ ОТ ТИПОЛОГИИ МАЙЕРС-БРИГГС

Соционическая типология и типология Майерс-Бриггс различны и не совпадают друг с другом, несмотря то, что обе они происходят из типологии К. Г. Юнга, и на то, что существует поверхностное сходство в описании ими ряда типов личности. В статье показано, что типология Майерс-Бриггс не полностью соответствует юнговской. Поэтому в ней, в отличие от соционики, которая представляет собой прямое развитие идей К. Г. Юнга, невозможно построение теории интертипных отношений и делаются явно ошибочные и неадекватные выводы и рекомендации по интертипным отношениям. В то же время методы соционики позволяют точно прогнозировать характер межличностных отношений — семейных и производственных, что подтверждено наблюдениями независимых исследователей за более чем 10000 человек.

Ключевые слова: соционика, типология, тип информационного метаболизма, психологический тип, психологическая типология К. Г. Юнга, типология Майерс-Бриггс, психические функции, функции информационного метаболизма, прогнозирование интертипных отношений.

Время от времени поднимается вопрос о сходстве и различии соционической типологии и типологии американской. Как показывает сравнение, эмпирические американские описания типов в большинстве своём похожи на описания в рамках соционики и достаточно легко узнаваемы. Эксперимент по сравнению описаний был проведен мной еще в 1998 г. на XIV Международной конференции по соционике (г. Киев). Тогда я зачитывал перед аудиторией типологические описания по русскому переводу материалов Д. Кирси [7] и около 80 достаточно квалифицированных социоников были практически единодушны в опознании типов. Этим также была доказана ошибочность версии В. Павлова о соответствии признака J/P признаку Рейнина «статика-динамика».

Разумеется, при эмпирическом исследовании и последующем описании типа возникают значительные погрешности и неточности. Это в наибольшей мере справедливо для описания *интровертов*, особенно *интуитивных* и *логических* — не так-то просто получить адекватный отчет об их внутреннем мире, и сходство в поведении значительно как для INTJ и INTP, так и

для □▲ (ЛИИ) и ▲■ (ИЛИ). Поэтому эмпирика тут хромает. Вообще, спор между соционикой и типологией на уровне признаков — занятие бесплодное. Соционики при этом втягиваются в бесполезную дискуссию о природе шкал, их семантике, степени их сходства. Но в силу размытости этих значений даже на уровне языка (!), тем более — в случае межъязыковых различий понятие шкалы «плавает» в весьма широком диапазоне. А что говорить о межкультурных различиях и наложении систем ценностей другого интегрального типа, обуславливающего ментальность этноса и специфику его оценок! Поэтому убеждать американских типологов в своем превосходстве практически бессмысленно: с какой стати им менять свои представления, да еще и подвергать опасности свои вполне материальные корпоративные интересы?!

Здесь и заключена, на мой взгляд, слабость такой позиции: сведение соционики к типологии, оперирующей всего несколькими признаками, и сравнение ее с типологией американской для того, чтобы ее (соционику), «быть может», признали¹.

Между тем соционика — это, прежде всего, описание информационной структуры психики, для чего используется представление о функциях информационного метаболизма, взаимодействующих между собой и обрабатывающих аспекты информационного потока. Из этого структурного подхода следуют и типология, и теория интертипных взаимодействий, приводящие к описанию интертипных отношений. На этом уровне просто нет теорий, способных составить конкуренцию соционике.

В свое время я предложил иерархию описания уровней знания и понимания соционики [4]. В ней эмпирическая типология — это досоционическое понятие, или знание начального уровня. Это знание в силу своей природы не может быть детально дифференцированным и точным. Однако **уже на уровне выделения психических функций, описанных К. Г. Юнгом, обнаруживается четкое различие между соционикой и типологией Майерс-Бриггс, Кирси и др.**

В соционике первая и основная функция типа информационного метаболизма соответствует главной функции психологического типа по Юнгу: соционическая логика — юнговскому мышлению, интуиция — интуиции, сенсорика — ощущениям, этика — чувствованию, находящимся в экстравертированной или интровертированной установке. **А теория Майерс-Бриггс не соответствует типологии Юнга:** у интровертных типов в американской типологии второй, или вспомогательной, психической функцией оказывается та, которую Юнг выделял как ведущую. Это подробно проанализировано в [3]. Поэтому, например, юнговский рациональный мыслительный интроверт со вспомогательной функцией ощущений в типологии Майерс-Бриггс и ее последователей выступает как тип с ведущей интровертной ощущающей функцией («генерал») и вспомогательной функцией мышления («адъютант»). Поэтому на слабо дифференцированном, размытом уровне эмпирические описания американской типологии похожи на соционические — ведь пары функций те же, но на этом все сходство и заканчивается. То есть **типология Майерс-Бриггс не является продолжением типологии Юнга по принципу соответствия, а представляет собой значительное отклонение от первоисточника.** В то же время именно соционика — это прямое развитие идей Юнга, в точности соответствующее юнговской типологии по структуре расположения психических функций — функций информационного метаболизма [3].

Более того, существуют серьезные основания полагать, что отклонение от типологии Юнга в американской типологии является **заблуждением**, которое завело ее в концептуальный тупик и не дает возможности построить корректную теорию интертипных отношений. В рамках представлений Майерс-Бриггс о расположении и взаимодействии психических функций это просто **невозможно**. Каждый легко может в этом убедиться. Именно поэтому все американские типологические исследования в области интертипных отношений до недавнего времени опира-

¹ А когда признают и поймут — ассимилируют, и скажут, что сами разработали: при чем тут ваша соционика? Уже сегодня многие американские психологи заявляют, что разработали другую типологию, отличную от типологии Майерс-Бриггс. Хотя все отличие сводится к саморекламе, не меняются даже обозначения, введенные Майерс-Бриггс.

лись на гипотезу И. Майерс о том, что наилучшая совместимость — у типов с полностью противоположными полюсами признаков. С точки зрения соционики — это отношения *конфликта* [1]. Но типологи десятилетиями цеплялись за эту догму, не подтвержденную никакими реальными данными!².

Критику подхода Майерс-Бриггс и Кирси к интертипным отношениям я опубликовал в 1996 г. [2], а в 2000 г. сам Д. Кирси признал ошибочность своих прежних взглядов [9], которые пропагандировались им не один десяток лет.

Поэтому существуют весьма веские основания вообще не связывать соционику и типологию Майерс-Бриггс. Более того, можно утверждать, что их сходство лишь внешнее, это принципиально разные теории, концепции³. Различна и область их практического применения — соционика используется, прежде всего, для создания эффективных коллективов, для профориентации, для психотерапии, самопознания и образования, для анализа интегральных типов коллективов, этносов и государств. Но выводы соционики относительно прогнозирования степени совместимости людей проверены нами и нашими коллегами на практике на тысячах людей — от семей до производственных коллективов. А выводы американской типологии в ряде случаев просто ошибочны. Как апогей этих ошибок и заблуждений можно рассматривать компиляцию взглядов американских типологов [6]. Опять пропагандируются как наиболее подходящие отношения, которые в соционике характеризуются как *ревизные* и *конфликтные*. Парадоксально, но при этом подчеркивается, что партнерам дискомфортно находиться в этих отношениях. Но это лучшие и самые яркие **отношения** из всех возможных — по мнению авторов. Поэтому **спорить с американскими типологами бессмысленно — необходимо просто настойчиво рекламировать и продвигать соционику как принципиально новое знание и технологию. Выбирать же будет не zaangażированный типолог, а массовый потребитель, заинтересованный в новом знании.**

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1-5.
2. Букалов А. В. Достоверна ли американская статистика типов и интертипных отношений по тесту И.Майерс-Бриггс? // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4. — С. 61-64.
3. Букалов А. В. Соционика, типологии Юнга и Майерс-Бриггс: сходства и различия // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 4. — С. 24-32.
4. Букалов А. В., Карпенко О. Б. Уровни соционического знания и понимания законов информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 5. — С. 5-8.
5. Лытов Д. А. Диалог с коллегами: на каких условиях? Ч.1: Соционика — типоведение Майерс-Бриггс // Соционика, ментология и психология личности. — 2003. — № 5. — С. 55-67.
6. Николоу Г., Николоу И. Характер и судьба. — М.: Локид-Пресс, 2003. — 463 с.
7. Психодиагностика основных типологических характеристик личности / Составители: Овчинников Б. В., Павлов К. В., Тутушкина М. К. — СПб., 1994.

² В 1992 г. мне пришлось беседовать с директором одного из институтов менеджмента, американцем, горячим поклонником типологии Майерс-Бриггс и Кирси. Когда я объяснил ему, что американские типологии предлагают вступать в брак несовместимым типам, то есть — *конфликтерам*, он принялся горячо уверять меня, что так и надо, что должен быть накал страстей, столкновение взглядов, слезы — это и есть настоящая жизнь! Когда же я более подробно объяснил ему, насколько соционика точнее и мощнее типологии, он, осознав это, побледнел и сказал, что это так сильно и так страшно, это так глубоко открывает психику человека, что об этом даже говорить нельзя, а уж тем более использовать! Налицо было прямое вытеснение неприемлемой информации, усиленное обусловленностью американской ментальности, описываемой интегральными типами ЛИЭ* и ЭСИ* — последний тип ИМ вообще не любит какого-либо анализа внутреннего мира.

³ Достаточно вспомнить, что в соционике функциональный псевдоним «Маршал» используется для типа ●□ (СЛЭ), а псевдоним «Предприниматель» — для ■△ (ЛИЭ). В американской же типологии псевдоним «Фельдмаршал» приписывается судящему логическому интуитивному экстраверту (ENTJ), а «Предприниматель» — чувствующему сенсорному логическому экстраверту (ENSP). Это только один из примеров различного понимания типов личности.

8. *Keirsey D., Bates M.* Please Understand Me. Character and Temperament Types. — Gnosology Books Ltd., 1984.
9. *Keirsey D.* Please Understand Me II. Character — Temperament — Intelligence. — Gnosology Books Ltd., 2000.